КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. || Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 г. № 16 15 августа.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

— Государь Императоръ, въ 29-й день іюня 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія донской епархіи епископа аксайскаго *Флавіана* на каѳедру епископа люблинскаго, викарія холмско-варшавской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 29-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю посольской церкви нашей въ Константинополѣ, архимандриту *Смарагду* епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его во епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 29 го мая—11-го іюня 1885 года за № 990, о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 3-го мая 1885 года № 5838, въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 15-го мая 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (законъ 9-го іюня 1873 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, изъ какого бы источника ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25-го декабря 1884 года, постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, пользующимся правами государственной службы и получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ (п. II, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошл., Св. зак. т. V, по прод. 1876 г.) Пунк. 3. Означенныя выше учрежденія обязаны сообщать въ мѣстныя контрольныя палаты, въ срокъ и по формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 15-го мая 1883 г. между прочимъ слагаются всѣ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличеніи содержанія, при чемъ тѣ удержанія, въ сборъ, срокъ уплаты коихъ наступитъ послѣ 15-го мая 1883 года, подлежатъ взысканію. Такимъ образомъ, для провѣрки тѣхъ взносовъ, которые должны были состояться послѣ указаннаго срока, государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержанія служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ ранѣе. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1-го января 1883 года и съ этого срока помянутыя учрежденія должны доставлять въ учрежденія государственнаго контроля: 1) единовременно, вѣдомость, по прилагаемой формѣ, о перемѣнахъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленіи съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 года, съ указаніемъ суммъ причитающихся казнѣ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указанные въ п. 1 вѣдомость и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ проситъ распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчетности по

вѣдомству Святѣйшаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что служащія по духовному вѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіяся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первыя изъ духовно-учебнаго капитала, вторыя изъ типографскаго капитала и третьи изъ средствъ мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступленія сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го декабря 1884 года, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія, грузино-имеретинская синодальная контора и епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты, по прилагаемой при семъ формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того единовременно въ мѣстныя контрольныя палаты доставили таковую же вѣдомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 года, при чемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го іюня 1873 года вычету должны подвергаться всѣ постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе, за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки, какъ составляющей выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству всего вышеизложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной вѣдомости въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

ВѢДОМОСТЬ

об измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ NN городской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1 января 1883 г. по 1 января 1885 г.

№ по поряд.	Наименованіе должностей и лицъ.	Обознач. перемѣны въ составѣ служащихъ или въ окладѣ содержанія.	Прежній годовой окладъ.	Новый годовой окладъ.	Причитается удержать.	Удержано.	Перечень квитанцій казначейства въ полученіи денегъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
1	Городск. секретарь, титулярный совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣл. на должность 20 мая 1883 г. Ему-же увеличено содержаніе съ 1 января 1884 г. на 600 руб.	— 2400	2400 3000	200 150	200 150	5 іюня, 10 іюля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129. 6 февраля, 7 марта и 10 апрѣля за №№ 000.	Титулярный совѣтн. (фамилія) опредѣл. на должность секретаря изъ отставки.
2	Докторъ городской больницы статскій совѣт. (имя и фамилія).	Опредѣл. на должность 15 мая 1883 г.	2000	2600	150	150	10 іюня, 6 іюля и 2 августа за №№ 000.	Статскій совѣтникъ (фамилія) ранѣе служ. въ медицинскомъ департаментѣ и получ. 2000 р.

Отъ 29 мая—4 іюня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ: могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ отзыва по возбу-

жденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присуствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября—25 января—12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священно-служители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 31 мая—7 іюня 1885 года, за № 1037, объ учрежденіи екатеринбургской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885 года, за № 6509, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе его, Оберъ-Прокурора, объ учрежденіи штата екатеринбурскаго епархіальнаго управленія, *мнѣніемъ положилъ:* I) проектъ штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и II) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учреждаемаго екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, по *пятнадцати тысячъ триста пятидесяти восьми рублей* въ годъ, въ томъ числѣ: а) по 5,258 р. въ годъ на содержаніе преосвященнаго, архіерейскаго дома, каѳедральнаго собора и б) 10,000 р. на содержаніе консисторіи, съ продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1,142 руб. 85 к., назначенныхъ екатеринбургскому архіерейскому дому, взамѣнъ слѣду-

ющихъ ему угодій, по неотводу таковыхъ въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святѣйшаго Синода, съ того же времени: а) 1,100 р., отпускавшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника пермской консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускавшіеся на содержаніе екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2,410 р., отпускавшіеся на содержаніе пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію, и г) 1,158 р., отпускавшіеся на содержаніе причта екатеринбургскаго Богоявленскаго собора, возводимаго нынѣ въ степень каѳедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, *пять тысячъ четыреста сорокъ восемь рублей*. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 14 мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: О Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проекту штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатѣ сего управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго 14 мая 1885 года штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *„Быть по сему“*.

Въ Гатчинѣ,
14 мая 1885 г.

ШТАТЪ

екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

А. *Содержаніе архіерейскаго дома.*

Жалованье архіерею.	1,500 р.
На жалованье свитѣ архіерея, содержаніе пѣвчихъ, наемъ служителей и ремонтъ архіерейскаго дома. . . .	2,600 „
Итого.	4,100 „

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

Б. *Содержаніе каѳедральнаго собора.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному Руб.	К.	Всѣмъ Руб.	К.
Протоіерею	1	171	52	171	52
Ключарю	1	142	85	142	85
Священнику	1	114	35	114	35
Протодіакону	1	114	35	114	35
Діакону	1	85	76	85	76
Иподіаконамъ.	2	85	76	171	52
Псаломщикамъ	1	57	55	57	55
На остальной причтъ и церковную прислугу	—	—	—	300	—
Итого.	—	—	—	1,158	—

Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

В. *Содержаніе духовной консисторіи*.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Рубли.	Всего.	Классы и разряды: По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
Членамъ консисторіи	3	500	1,500	—	—	—
Секретарю	1	1,500	1,500	VII	VII	V
Столоначальникамъ	3	600	1,800	IX	IX	VIII
Казначею, онъ же смотритель дома	1	500	500	IX	IX	VIII
Регистратору	1	500	500	X	X	IX
Архиваріусу	1	500	500	X	X	IX
Секретарю при архіереѣ . . .	1	600	600	VIII	VIII	VII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ	—	—	2,000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1,200	—	—	—
Итого. . . .			10,100			

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада, примѣнительно къ дѣйствующему штату духовныхъ консисторій, составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЪ».

III. ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА И ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 2 го февраля 1885 года журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 410, о книгѣ, подъ названіемъ: „Очерки и замѣтки изъ области филологіи, исторіи и философіи. Вып. I. Исторія славянскаго перевода символовъ вѣры. Критико-палеографическія замѣтки. Съ приложеніемъ 4-хъ снимковъ“ (С.-Петербургъ, 1884),—составленной дѣйств. ст. сов. Гезеномъ.

«Предметъ и цѣль настоящей статьи, говоритъ авторъ, заключаются въ изслѣдованіи вопроса о томъ, насколько возможно, по имѣющимся у насъ даннымъ, возстановить первоначальный текстъ славянскаго перевода разныхъ символовъ вѣры и затѣмъ въ изложеніи послѣдовавшихъ въ этомъ текстѣ съ теченіемъ времени измѣненій».

Къ рѣшенію задачи своей авторъ приступилъ съ значительнымъ ученымъ запасомъ, который былъ собранъ имъ съ рѣдкою

внимательностію и тщаніемъ. Эти качества тѣмъ болѣе цѣнны, что въ большинствѣ отдѣльныхъ вопросовъ у автора совсѣмъ не было ученыхъ предшественниковъ и ему приходилось начинать работу съ начала. Но и тамъ, гдѣ ранѣе г. Гезена трудились другіе, онъ съумѣлъ привнести къ ихъ работамъ дополненія, видоизмѣненія, поправки и пр.

Само собою разумѣется, что поставленная и рѣшенная такимъ ученымъ задача должна имѣть высокій интересъ. И дѣйствительно, читатель съ удовольствіемъ и пользою слѣдитъ за аргументаціей автора и почерпаетъ изъ его труда много новаго и поучительнаго.

Авторъ разсматриваетъ исторію перевода трехъ символовъ: апостольскаго—церкви іерусалимской, никейскаго и цареградскаго. Текстъ перваго сохранился въ огласительныхъ поученіяхъ св. Кирилла Іерусалимскаго, которыя переведены на славянскій языкъ въ глубокой древности—въ XI и даже, быть можетъ, X вѣкѣ. Но, къ сожалѣнію, рукописи, сохранившія намъ текстъ этихъ поученій, болѣе поздни (XII—XIII в.) и изъ нихъ по древности первое мѣсто занимаютъ двѣ: московской синодальной библіотеки и петербургской публичной. Этотъ текстъ и разсматриваетъ въ подробности авторъ, сопоставляя съ греческимъ подлинникомъ, разъясняя отдѣльныя выраженія и наконецъ возстановляя переводъ въ томъ видѣ, въ какомъ, по его мнѣнію, онъ долженъ былъ находиться въ древнѣйшей редакціи. Хотя это возстановленіе и не можетъ, уже по самому существу своему, считаться абсолютно вѣрнымъ, тѣмъ не менѣе, будучи предлагаемо такимъ знатокомъ, какъ почтенный авторъ, заслуживаетъ полнаго вниманія и серьезнаго къ нему отношенія.

Символъ никейскій сохранился намъ въ славянскихъ переводахъ трехъ редакцій: первая, древнѣйшая, сохранившая въ себѣ болѣе исконныя грамматическія формы, болѣе древнія слова (иночѧдъ, которое, по мнѣнію автора, древнѣе чѣмъ юдиночѧдъ, хотя это послѣднее встрѣчается уже въ Остромировомъ Евангеліи), непереведенныя греческія слова: оусиа, омооусни, оупостась, кадоликиıа, и др.; вторая редакція, нѣсколько болѣе поздняя, представляетъ болѣе новыя грамматическія формы, замѣну отдѣльныхъ терминовъ другими, переводъ греческихъ словъ, оставленныхъ въ первой редакціи безъ переложенія и, наконецъ, третья редакція относится къ нынѣшнему столѣтію и помѣщена Св. Синодомъ въ книгѣ правилъ св. апостоловъ и пр.

Съ особенною подробностью останавливается авторъ на разсмотрѣніи перевода символа цареградскаго, имѣющаго такое обширное употребленіе при богослуженіи; по предположенію автора славянскій переводъ символа былъ сдѣланъ еще до св. Кирилла и Меѳодія, получивъ послѣ изобрѣтенія славянской азбуки окончательную редакцію. Въ началѣ изслѣдованія авторъ перечисляетъ тѣ богослужебныя книги, въ которыхъ ожидалось бы найти текстъ символа, чтомаго при нѣкоторыхъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ; къ

этому исчисленію слѣдуетъ прибавить еще употребленіе символа при епископской хиротоніи; болѣе древній переводъ, хотя и въ испорченномъ видѣ, сохранился однако не въ этихъ книгахъ, но въ нѣкоторыхъ кормчихъ XIII в. Его историческое развитіе представляетъ собою три ступени, соотвѣтствующія тремъ редакціямъ. Первая находится въ двухъ рукописяхъ, Румянцевскаго музея XIII вѣка и московской духовной академіи. Ее авторъ разсматриваетъ во всѣхъ мелочныхъ подробностяхъ, сопоставляя и сравнивая съ греческимъ подлинникомъ, и приходитъ при этомъ къ слѣдующему весьма важному выводу: Изъ того обстоятельства, что въ названныхъ рукописяхъ конецъ третьяго члена символа читается: въплъщьшьсѧ, ѿ свѧтааго дѹха из мариıа дѣвицıа въчловѣчьшасѧ, при чемъ переводъ „из мария“ встрѣчается во всѣхъ спискахъ символа второй и даже нѣкоторыхъ третьей редакціи и помѣщается въ текстѣ молитвы въ недѣлю пятидесятницы и, съ другой стороны, не находитъ себѣ соотвѣтствія въ греческомъ подлинникѣ, гдѣ читается: *σαρκωθέντα ἐκ πνεύματος ἁγίου καὶ μαρίας τῆς παρθένου*, изъ этого обстоятельства авторъ заключаетъ, что выраженіе из мариıа было дѣйствительно употреблено при первоначальномъ переводѣ символа, отступившемъ въ данномъ случаѣ отъ греческаго подлинника; отступленіе же это, по словамъ автора, объясняется очень просто, если мы вспомнимъ, что св. Кирилъ переложилъ на славянскій языкъ символъ въ такой странѣ, гдѣ онъ уже былъ въ употребленіи на языкѣ латинскомъ, а въ латинскомъ переводѣ символа и у Діонисія Малаго и въ болѣе древнемъ, помѣщенномъ у Исидора Меркатора, именно читается такъ, какъ въ первоначальномъ славянскомъ: из мариıа—de spiritu sancto ex Maria virgine. Латинское вліяніе на славянское переложеніе символа видитъ авторъ и въ формѣ въплътитисѧ—*σαρκοῦσθαι, σαρκωθῆναι*, предлогъ въ которой, отсутствующій въ греческомъ,—объясняется имъ формою incarnari, а также и въ переводѣ господнıи—*τὸ κύριον*—dominum. Соображенія г. Гезена весьма любопытны и имѣютъ большую важность. Не вдаваясь въ ихъ оцѣнку, считаемъ нужнымъ высказать по ихъ поводу лишь нѣсколько замѣчаній или, правильнѣе, недоумѣній. Если дѣйствительно св. первоучители въ данномъ мѣстѣ имѣли въ виду латинскій переводъ символа, то позволительно недоумѣвать, что принудило ихъ къ этому намѣренному отступленію отъ греческаго подлинника, что побудило ихъ въ данномъ мѣстѣ обратиться къ латинскому тексту? Что отступленіе было сдѣлано намѣренно, объ этомъ свидѣтельствуетъ и самъ г. Гезенъ, но мотива для него не указываетъ. Почему латинскій текстъ, оказавъ вліяніе какъ разъ въ этомъ мѣстѣ символа, остался безъ таковаго вліянія въ другихъ своихъ особенностяхъ (напр. прибавка: deus de deo, на небеса—*εἰς τοὺς οὐρανούς*—in coelum и др.)? Недоумѣваемъ въ этомъ потому, что второй аргументъ автора относительно вліянія латинскаго incarnari на славянское въплътитисѧ не представляется

намъ достаточно убѣдительнымъ: мы встрѣчаемъ не мало сложныхъ славянскихъ словъ съ предлогомъ въ, передающихъ простыя греческія; такъ напр. въ Остромірѣ: въсмѣꙗтисѧ (γελᾶν), въсплакатисѧ (κλάειν), въстръзати (τίλλειν) и т. д., въ Маріинскомъ Евангеліи: въсѣꙗти (σπείρειν), вълoжити (βάλλειν) и т. д. Недостаточно убѣдителенъ и третій аргументъ относительно перевода τὸ κύριον черезъ господинъ, потому что, какъ замѣчаетъ самъ г. Гезенъ, возможное прилагательное: господьствьнꙑи было бы несовсѣмъ точно, такъ какъ оно выражаетъ собственно то, что свойственно господину. Итакъ въ пользу латинскаго вліянія остается одно выраженіе из марии Но не можетъ ли оно быть объяснено какъ происшедшее самостоятельно, вслѣдствіе тѣхъ же самыхъ причинъ, которыя побудили и латинскихъ переводчиковъ отступить отъ подлинника? Дѣло въ томъ, что въ греческомъ текстѣ читается: ἐκ πνεύματος ἁγίου καὶ μαρίας τῆς παρθένου, при чемъ ἐκ относится и ко второму члену: καὶ ἐκ μαρίας. Если славянскій переводчикъ, придерживаясь буквально, передалъ бы: из свѧтаго дꙋха и марии дѣвицы, то сказалъ бы несообразность, вслѣдствіе чего, согласно требованію своей рѣчи, сочелъ необходимымъ греческое ἐκ πνεύματος передать черезъ ѿ свѧтааго дꙋха, а для того, чтобы выразить идею человѣчности рожденія Сына Божія, заключающуся въ словахъ καὶ (ἐκ) μαρίας, совершенно вѣрно допустилъ отступленіе, введя это из при словѣ марии, и опустивъ καὶ, которое уже представлялось излишнимъ. Такимъ образомъ, *смыслъ* греческой фразы переданъ св. первоучителями съ поразительной близостью.

Тѣ же соображенія руководили и латинскими переводчиками символа, такъ какъ и по латыни выразиться: ex spiritu sancto et Maria было бы неудобно, вслѣдствіе чего ex и замѣнено чрезъ de.

Вторая редакція цареградскаго символа сохранилась въ двухъ видахъ: въ кириллицѣ и глаголицѣ. Что касается первой, то она представляетъ замѣну нѣкоторыхъ выраженій и формъ, и одну рѣзкую особенность, встрѣчающуюся во всѣхъ рукописяхъ, проникшую въ первопечатныя кирилловскія богослужебныя книги: это выраженіе: югоже цесарствию нѣсть коньца, вмѣсто не бꙋдетъ коньца. Выраженіе это, заимствованное изъ ев. Луки (1, 3), также въ нѣкоторыхъ рукописяхъ послѣдняго (напримѣръ въ одной XI в.) читается съ формою нѣсть; почему авторъ предполагаетъ, что форма эта могла или проникнуть въ символъ изъ Евангелія или возникнуть чрезъ смѣшеніе формъ οὐκ ἔστι и οὐκ ἔσται. Глаголическая редакція имѣетъ въ своемъ основаніи 1-ю и 2-ю редакціи славянскаго переложенія въ сербскомъ изводѣ съ примѣненіемъ ихъ къ символу латинскому. Третья редакція носитъ на себѣ слѣды новаго измѣненія первоначальной чрезъ замѣну нѣкоторыхъ словъ и оборотовъ (и Маріи дѣвы), перестановку другихъ (иже отъ отца исходящаго, вмѣсто исходящаго отъ отца), вставку

третьихъ. Въ детальныхъ объясненіяхъ, которыми сопровождаетъ авторъ разсмотрѣніе отдѣльныхъ выраженій, мы находимъ массу интересныхъ наблюденій и соображеній.

Въ видѣ дополненія къ вышеизложенной работѣ, г. Гезенъ сообщаетъ исторію перевода нѣкоторыхъ терминовъ, вошедшихъ въ символъ вѣры, а именно: параклитъ, оусиꙗ и оупостась, омооусии и каѳоличьскъ и каѳоликиꙗ Данныя, приводимыя почтеннымъ авторомъ, весьма любопытны, и представляютъ интересный матеріалъ для исторіи славянской богословской терминологіи; любопытно то, что по изслѣдованіямъ г. Гезена переводы ὑπόστασις чрезъ составъ и др., а слова καθολικός черезъ соборный и другіе представляются неудачными.

Вслѣдъ за розысканіями о переводѣ символа вѣры, авторъ сообщаетъ двѣ критико-палеографическія замѣтки: а) о нѣкоторыхъ спискахъ Евангелія, въ которыхъ или сохранились древнія слова, формы и обороты, вышедшія изъ общаго употребленія, или же введены новыя выраженія, отступающія отъ общепринятыхъ, и б) о примѣненіи свѣтописи къ палеографіи.

Въ видѣ приложенія сообщены выписки изъ нѣкоторыхъ рукописей и четыре превосходно исполненныя палеографическія таблицы.

Вообще, трудъ г. Гезена по богатству содержанія, добросовѣстности исполненія и важности предмета представляется заслуживающимъ полнаго вниманія; быть можетъ, что нѣкоторые выводы почтеннаго автора при ближайшей провѣркѣ и окажутся невполнѣ вѣрными, но тѣмъ не менѣе за его книгой останется заслуга постановки вопроса и указанія пути къ его рѣшенію.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы: означенную книгу дѣйствительнаго статскаго совѣтника Гезена рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 2-го февраля 1885 г. журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 453, объ учебномъ (географическомъ) атласѣ Россіи, составленномъ преподавателемъ 5-й с.-петербургской гимназіи И. Поддубнымъ.

Г. Поддубный поставилъ цѣлію своего новаго изданія способствовать уясненію и усвоенію географіи Россіи учащимися путемъ, во 1-хъ, группировки однообразнаго содержанія на картахъ, во 2-хъ, графическаго способа его изображенія и, въ 3-хъ, діаграммическихъ таблицъ. При составленіи своего атласа г. Поддубный имѣлъ въ виду новую постановку географіи Россіи въ учбныхъ заведеніяхъ; по его мнѣнію географія Россіи должна быть такъ поставлена въ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы окончившій ея ученіе могъ ясно пред-

ставлять современныя физическія и промышленныя условія всей страны, а не удовлетворяться номенклатурнымъ перечнемъ фактовъ или же отрывочнымъ знаніемъ нѣкоторыхъ областей. Сообразно съ такимъ взглядомъ на задачу учебнаго курса географіи Россіи составитель на 20 ти страницахъ, въ объемѣ полулиста, сообщаетъ до 130 картъ, діаграммъ и плановъ разныхъ размѣровъ. Большая часть этихъ чертежей, а именно до 82-хъ чертежей, относится къ промышленности Россіи,—къ промышленности добывающей, обрабатывающей, (фабричнозаводской) и торговой; затѣмъ второе мѣсто по назначенію принадлежитъ въ разсматриваемомъ атласѣ чертежамъ этнографическимъ и уже послѣднее мѣсто занимаютъ карты физическія. Что же касается стороны политической, то отдѣльной карты, изображающей губерніи, важнѣйшие города, уѣзды европейской Россіи, въ атласѣ не находится, а есть только маленькая карта, изображающая дѣленіе Россіи на области, по характеризующимъ ихъ признакамъ (области сѣверная, финляндская, черноземная, степная и т. д.); но на этой послѣдной картѣ не показано ни одного города; потому города и вообще замѣчательныя въ какомъ-либо отношеніи поселенія Россіи нужно разыскивать по другимъ картамъ,—относящимся къ промышленности. Такимъ образомъ атласъ г. Поддубнаго есть собственно атласъ промышленной статистики Россіи. Польза его для преподавателей географіи, для воспитанниковъ старшихъ классовъ гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній несомнѣнна. Онъ дѣйствительно способствуетъ уразумѣнію современнаго состоянія нашего отечества преимущественно въ экономическомъ и отчасти въ этнографическомъ отношеніяхъ, онъ облегчаетъ не только преподавателю географіи, но даже и преподавателю исторіи объясненіе географическихъ условій, при которыхъ сложилось русское государство.

Но, при всѣхъ этихъ несомнѣнныхъ своихъ достоинствахъ, атласъ г. Поддубнаго не соотвѣтствуетъ начальному курсу географіи Россіи въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ частности курсу географіи въ духовныхъ училищахъ. Въ этихъ курсахъ стоитъ на первомъ планѣ изученіе Россіи въ физическомъ отношеніи и сообразно съ симъ разсматриваются отдѣльныя части Россіи по рѣчнымъ системамъ или почвеннымъ и климатическимъ особенностямъ. По этому плану написаны учебники, составлены программы. Этимъ требованіямъ должны главнымъ образомъ удовлетворять и учебные атласы для воспитанниковъ. Въ атласѣ же г. Поддубнаго ученикъ найдетъ многое, что не проходится въ курсѣ, и затруднится найти то, что отъ него главнымъ образомъ требуется (напр. опредѣлить положеніе губерній, указать ихъ главные города и т. п.). Однимъ словомъ при атласѣ Поддубнаго ученику необходимо имѣть еще другой атласъ, въ которомъ бы заключались подробная физическая карта Россіи и карта, изображающая въ одномъ мѣстѣ всѣ русскія губерніи и области, а не въ разбросъ, по промышленнымъ раіонамъ, какъ въ атласѣ Поддубнаго.

Обращаясь къ частностямъ атласа, находимъ, что физическая карта европейской Россіи г. Поддубнаго—основная карта атласа—

требуетъ исправленія. Кромѣ недостатковъ, указанныхъ въ отзывѣ о ней Учебнаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, какъ то: отсутствія на картѣ сѣвернаго полярнаго круга, горъ олонецкихъ, Каменной гряды, рѣки Угры и проч., укажемъ еще на неправильное названіе Шемаховской гряды Шемаховскими горами; гора Казбекъ поставлана слишкомъ далеко отъ главнаго хребта кавказскихъ горъ; неясно изображено теченіе рѣки Ріона: трудно понять по картѣ, откуда эта рѣка вытекаетъ. Вообще физическое изображеніе Кавказа выполнено неотчетливо. Область вѣчныхъ снѣговъ захватываетъ, напримѣръ, такое пространство на картѣ, что военно-грузинская дорога вышла пролегающею въ этой области.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить названный Атласъ г. Поддубнаго, какъ полезное пособіе для преподавателей географіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 20-го февраля 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 56, объ издаваемомъ подъ редакціею А. Пятковскаго педагогическомъ журналѣ, подъ названіемъ: „Народная школа“ (1878, 1879, 1880 годовъ).

Журналъ «Народная школа» основанъ покойнымъ Мѣдниковымъ, который и руководилъ имъ въ теченіе 9 лѣтъ, до смерти своей, послѣдовавшей въ концѣ 1877 года. Просвѣщенный и опытный редакторъ-основатель «Народной школы» велъ свой журналъ съ большимъ тактомъ какъ относительно выбора статей, такъ и относительно общаго направленія изданія. Въ теченіе 9 лѣтъ «Народная школа» пользовалась общимъ уваженіемъ, какъ журналъ благонамѣренный, полезный, и справедливо заслужила одобреніе министерства народнаго просвѣщенія и духовно-учебнаго вѣдомства. Но со смертію Мѣдникова, съ 1878 г., «Народная школа» поступила сперва подъ редакцію двухъ лицъ—гг. Евтушевскаго и Пятковскаго, а затѣмъ редакторомъ-издателемъ ея сдѣлался одинъ г. Пятковскій, редакторъ-издатель либеральнаго журнала «Наблюдатель». Съ переходомъ «Народной школы» подъ новую редакцію журналъ этотъ совершенно утратилъ свой прежній характеръ, въ чемъ нетрудно убѣдиться изъ разсмотрѣнія журнала подъ новою его редакціей.

Такъ уже въ 1878 году главное мѣсто въ отдѣлѣ «педагогики и дидактики» занимаетъ естествовѣдѣніе, которое собственно и не можетъ служить предметомъ отдѣльнаго преподаванія въ народной школѣ, но которому редакція дала широкое мѣсто, посвятивъ ему двѣ довольно обширныя статьи въ шести нумерахъ (ст. Иверсена и Згуренаго). Но ни одной дѣльной, полезной, педагогической, статьи за весь этотъ годъ въ журналѣ не появлялось. Направленіе журнала ярко выразилось въ «хроникѣ», гдѣ появился невиданный

прежде подборъ извѣстій въ духѣ пессимизма. Хронику эту велъ самъ г. Пятковскій. Не усматривается нужды въ подробномъ изложеніи этого отдѣла, довольно ограничиться перечнемъ нѣкоторыхъ заглавій его. Такъ здѣсь помѣщены: «Волостной писарь въ качествѣ судьи и карателя народныхъ учителей. Жалкое положеніе народнаго учителя. Полинскій земскій инспекторъ и наблюдаемый имъ порядокъ въ книжныхъ шкафахъ. Нашествіе баши-бузуковъ на сельскую школу. Прискорбные примѣры свирѣпства народныхъ учителей. Розги, вырванные чубы и мореніе голодомъ. Тюрьма, обращенная въ школу. Школа превратившаяся въ кабакъ. Всемогущество волостнаго писаря. Тяжкія послѣдствія игры на гитарѣ. Вправѣ ли интеллигенція требовать геройства отъ народнаго учителя»? и т. д. Всѣ эти «поучительныя» статейки взяты, конечно, изъ газетъ и пересыпаны своего рода остроуміемъ. Вообще съ перваго же года новой редакціи «Народная школа» утратила всякую серьезность, между тѣмъ въ заглавіи журнала по прежнему печаталось, что онъ одобренъ министерствомъ народнаго просвѣщенія и Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ.

Въ слѣдующій 1879 годъ «Народная школа» отличалась крайнею безцвѣтностію и безсодержательностію. Въ отдѣлѣ педагогики и дидактики была впрочемъ помѣщена одна дѣльная статья Зимницкаго объ объяснительномъ чтеніи. Что же касается статьи г. Каптерева «Спенсеръ, какъ педагогъ, и его русскіе критики», гдѣ авторъ выступаетъ на защиту англійскаго педагога, то она по направленію и полемическому характеру своему не принадлежитъ къ числу произведеній, заслуживающихъ одобренія. Остальные отдѣлы журнала не представляютъ ничего, заслуживающаго упоминанія въ обозрѣніи.

Но въ 1880 году новый характеръ журнала, его направленіе и взгляды редакціи выразились весьма ярко. Въ этомъ году состоялось оставленіе гр. Д. А. Толстымъ должности министра народнаго просвѣщенія. «Народная школа», одобренная при министерствѣ графа Толстаго, пользовавшаяся даже субсидіями правительства, торжествовала какъ бы паденіе своего врага. Нѣсколько извлеченій покажутъ тонъ, какимъ заговорилъ г. Пятковскій. Такъ по поводу извѣстія въ одной изъ газетъ, что «въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы на учительскія должности въ народныя училища не были допускаемы лица *неблагонадежныя*», г. Пятковскій пишетъ: «Подъ этими «высшими правительственными сферами», читатели, конечно, сразу угадали *попечительную* руку гр. Д. А. Толстаго, *такъ ревностно* заботившагося о водвореніи въ нашихъ школахъ *благонадежности* (курсивъ въ подлинникѣ) *извѣстнаго закала*» (№ 10, хрон. стр. 49).

Затѣмъ г. Пятковскій возвѣщаетъ, что «наше образованное общество стало въ тупикъ передъ неоглядной суровостію» этой мѣры, что-де она увеличиваетъ «крупный приростъ кадры недовольныхъ». Далѣе идутъ «жалкія» слова, говорится о «жертвахъ Молоху клас-

сицизма», о «благословенныхъ разсадникахъ классицизма съ ихъ незнающими русскаго языка чехами-учителями» и т. д. На стр. 51 г. хроникеръ глумительно говоритъ: «извѣстно, что гр. Толстой, въ началѣ своего управленія, не имѣлъ въ виду спеціально подготовлять учителей для народныхъ школъ и надѣялся обойтись въ этомъ дѣлѣ *вольной дружиной разныхъ пономарей*, дьячковъ, отставныхъ унтеръ-офицеровъ и недокончившихъ курсъ семинаристовъ», и только убѣдившись, что «на вольную дружину» плоха надежда, согласился на устройство учительскихъ семинарій.

Въ соотвѣтствіи съ такою поучительной хроникой, народные учители въ отдѣлѣ педагогики изучаютъ «научныя основы обученія по Бэну»,—барона Корфа, а въ отдѣлѣ иностранной хроники читаютъ похвалы извѣстной дѣятельности французской республики «на пользу народнаго просвѣщенія».

Не усматривается нужды въ разсмотрѣніи послѣдующихъ годовъ изданія «Народной школы» подъ тою же редакціей г. Пятковскаго,—такъ какъ направленіе его достаточно опредѣлилось и въ разсмотрѣнные годы.

Справка. Опредѣленіемъ Св. Синода, согласно заключенію Учебнаго Комитета, относительно издававшагося подъ редакціею Мѣдникова педагогическаго журнала «Народная школа» было постановлено: «имѣя въ виду полноту, обиліе и разнообразіе содержанія журнала, строгое соотвѣтствіе цѣли и задачамъ образованія народныхъ учителей, вполнѣ серьезное и безукоризненное направленіе журнала,—одобрить издаваемый Мѣдниковымъ журналъ «Народная школа» въ качествѣ пособія для преподавателей педагогики въ духовныхъ семинаріяхъ, для учителей церковно-приходскихъ школъ и для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ» (указъ Св. Синода 18-го января 1875 г. № 3).

Заключеніе. Принимая во вниманіе, что издаваемый подъ новою редакціей педагогическій журналъ «Народная школа» не имѣетъ ни одного изъ перечисленныхъ въ вышеозначенномъ опредѣленіи Св. Синода достоинствъ, что, напротивъ, онъ можетъ имѣть даже вредное вліяніе своимъ направленіемъ и совершенно не соотвѣтствуетъ цѣлямъ образованія народныхъ учителей. Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) исключить издаваемый г. Пятковскимъ журналъ «Народная школа» изъ числа книгъ, одобренныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, и 2) предписать начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ изъять сей журналъ, начиная съ 1878 года, изъ ученическихъ библіотекъ и библіотекъ воскресныхъ школъ и дальнѣйшую выписку означеннаго журнала въ духовно-учебныя заведенія прекратить.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгахъ В. Николаевскаго, И. Зуева, В. Львова и В. Игнатовича.

Изъ числа поступившихъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета сочиненій,—1) сочиненіе бывшаго преподавателя и смотрителя боро-

вичскаго духовнаго училища (нынѣ секретаря при высокопреосвященномъ митрополитѣ новгородскомъ и с.-петербургскомъ) Василія Николаевскаго, подъ названіемъ: «Объясненіе устава богослуженія православной христіанской греко-россійской церкви» (въ рукописи), Учебный Комитетъ положилъ—одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при изученіи «Объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ» (журналъ Комитета отъ 13-го февраля 1885 года за № 51); 2) составленныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ И. Зуевымъ «Статистико-географическія таблицы Россійской Имперіи» (С. Петербургъ 1884 года. Цѣна 50 коп.) Учебный Комитетъ положилъ допустить въ библіотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи отечественной географіи (журналъ 20-го февраля 1885 года № 58); 3) сочиненіе князя В. Львова, подъ заглавіемъ: «Сѣрый армякъ, или исполненное обѣщаніе». Повѣсть для дѣтей. (Изданіе 4. Съ рисунками Каразина. Москва. 1884 г.) Комитетъ положилъ допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ (журналъ 27-го февраля 1885 г. № 76) и 4) составленный статскимъ совѣтникомъ Витольдомъ Игнатовичемъ «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка, сравнительно съ русскимъ и латинскимъ, съ приложеніемъ христоматіи и словаря» (изданіе второе. С. Петербургъ. 1885 года. Цѣна 1 руб. 25 к.), Комитетъ положилъ—признать, и во второмъ изданіи, пригоднымъ, какъ руководство по французскому языку для воспитанниковъ духовныхъ семинарій (журналъ Учебнаго Комитета отъ 13-го февраля 1885 г. № 49).

Всѣ вышеизложенныя заключенія Учебнаго Комитета утверждены г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

О почитаніи страстей Христовыхъ.	— р.	1	к.
О грѣхахъ нѣкіихъ особенно.	— „	1	„
О пьянствѣ.	— „	1	„
О томъ, како христіанинъ долженъ вожделѣніямъ и похотямъ плотскимъ противитися.	— „	1	„
Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому смотрѣніи.	— „	1	„
Слово о сырной седмицѣ.	— „	1	„
Слово о хищеніи.	— „	1	„
Краткое наставленіе, како подобаетъ себя въ христіанской должности содержать	— „	1	„
Помилуй мя, Боже, помилуй мя.	— „	1	„
Изъясненіе молитвы Господней.	— „	2	„
О концѣ добрыхъ дѣлъ.	— „	2	„
Канонъ покаянный.	— „	2	„
О вѣрѣ.	— „	3	„
Како христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключающихся скорбѣхъ.	— „	4	„
Случай и духовное отъ того разсужденіе.	— „	15	„
Сокровище духовное, отъ міра собираемое, твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронежскаго гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2 книгахъ: I и II част. въ бум.	— „	60	„
III и IV част. въ бум.	— „	50	„
За обѣ книги вмѣстѣ.	1 „	—	„
Отдѣльныя брошюры изъ сей книги: гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.			
Алфавитъ. Ученіе.	— „	2	„
Десница. Хищникъ. Долгъ.	— „	2	„
Кто что любитъ, того и ищетъ. Кого-жъ мнѣ и любить, какъ не Его.	— „	2	„
Міръ. Отецъ и дѣти. Господинъ и рабъ. Преступный подданный.	— „	2	„
Осужденникъ и казнь его смертная. Царь, ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый человѣкъ, высокому лицу усыновленный. О томжде.	— „	2	„
Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и освободитель. Преступники осужденные и радостная имъ вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ посѣтитель и имъ страждущій.	— „	2	„
Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ искать избавленія.	— „	2	„
Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ уклоняется.	— „	2	„
Царь, входящій во градъ или домъ. Царь и подданный его, отъ него просящій милости. Милость царская, законопреступникамъ обѣщанная и публикованная и обращающимся являемая.	— „	2	„

Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазаретъ. Пластырь живительный. — „ 2 к.

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10% уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и при томъ на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ*).

(По 31 декабря 1884 года). Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 30 іюня 1884 года, 402,839 р. 48 к., поступило вновь съ іюля по 31 декабря 1884 года: непосредственно въ комитетъ 2 р. 16 к.; чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ: а) наличными деньгами 7.915 р. 99 к.; б) процентными бумагами считая по номинальной цѣнѣ 50 р. Итого 7,968 р. 15 к. А всего поступило пожертвованій со времени открытія комитета 410,807 р. 63 к. Сверхъ того, съ 1 іюля по 31 декабря 1884 года, поступило процентовъ по 5% облигаціямъ 3 восточнаго займа и свидѣтельствамъ на 6% золотую ренту 12,184 р. 93 к. А съ поступившими до 1 іюля 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государственномъ банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 62,968 р. 17 к. Всего процентнаго поступленія 75 153 р. 10 к. Итого поступило пожертвованій и процентовъ 485,960 р. 73 к. Кромѣ того получено за проданныя 100 облигацій 3-го 5% восточнаго займа, по 1,000 руб. нарицат. каждая, 96,784 р. 3 к. Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 31 декабря 1884 года 582,744 р. 76 к.

Общая сумма пожертвованій 410,807 р. 63 к. распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ: Всемилостивѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ 1,000 р. Пожертвовано Его Высочествомъ княземъ болгарскимъ 400 р., пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ

---

*) Печатается вслѣдствіе резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Платона отъ 1 іюля сего года, за № 1703-мъ.

29,891 р. 82 к. Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 146,999 р. 76 к. (NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ аѳонскими монастырями 8,122 руб.), пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,860 р. 64 к., пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,802 р. 44 к., поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,419 р. 66 к., пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,267 р. 22 к. (NB. Въ томъ числѣ пожертвовано московскою городскою думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора 50,000 руб.), собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій и служащими въ нихъ 6,887 р. 22½ к., собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 77,420 р. 96 к., отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій россійскаго общества Краснаго Креста 4,335 р. 70 к., отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею 6,559 р. 5½ к., отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 р. 91 к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 2,187 р 40 к., отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,785 р. 62 к., отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8,311 р. 53 к.; отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5,467 р. 97 к., отъ мѣщанъ ремесленниковъ и рабочихъ артелей 931 р. 44 к., непосредственно отъ крестьянъ 7,420 р. 55 к., отъ клубовъ и общественныхъ собраній 430 р. 50 к., отъ разныхъ лицъ чрез редакціи газетъ и отдѣльно 4,395 р. 46 к., отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній 640 р. 47 к., отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ 400 р. 30 к. Итого 410,807 руб. 63 коп.

Съ 1 іюля по 31 декабря 1884 года произведены слѣдующіе расходы: издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, телеграммы, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 844 р. 65 к., выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по пріѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ 100 р., уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе для сооружаемой церкви списковъ убитыхъ въ минувшую кампанію военныхъ чиновъ 255 р., уплачено государственному банку за храненіе цѣнностей 46 р. 96 к. Итого 1,246 руб. 61 к. Употреблено на покупку 503 свидѣтельствъ государственной коммиссіи погашенія долговъ на 6% золотую ренту, по номинальной цѣнѣ на 68,500 р.—116,602 р. 76 к. и 5-ти 5% облигацій 3-го восточнаго займа, по номинальной цѣнѣ на 5,000 р.—4,854 р., всего употреблено на покупку процентныхъ бумагъ 121,456 р. 76 к., всего же въ расходѣ съ 1 іюля по 31 декабря

1884 года 122,703 р. 37 к., а съ присоединеніемъ общаго расхода по 30 іюня 1884 года 18,373 р. 90 к. и израсходованныхъ по то же время на покупку 424 облигацій 3-го 5% восточнаго займа на 418,300 р. и 23 свидѣтельствъ на 6% золотую ренту на 23,000 руб., всего на 441,300 руб. нарицат. 426,303 р. 95½ к. Итого 444,677 р. 85½ к. А всего въ расходѣ съ открытія комитета по 31 декабря 1884 года 567,381 р. 22½ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 января 1885 года: процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ с.-петербургскаго городскаго кредитнаго общества въ 500 р. и 3 облигаціи 5% восточныхъ займовъ, по 50 руб. каждая) 415,450 руб., кредитными деньгами 14,730 р. 71½ к. А всего 430,180 р. 71½ к. Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ государственномъ банкѣ 14,495 р. 46½ к., находится въ кассѣ комитета 235 р. 25 к. Изъ означенной общей суммы 430.180 р. 71½ к.—110,300 р. облигаціями 3-го восточнаго займа и 538 р. 7½ к. кредитными билетами, а всего 110,838 р. 7½ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенныя въ 1 5% облигаціи с.-петербургскаго городскаго кредитнаго общества, и 322 р. 21 к. кредитныхъ пожертвованы съ нижеозначенными спеціальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣетъ быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг., а доходъ съ 222 р. 78 коп., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги, на содержаніе неугасимой лампады передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, остальные же 99 руб. 43 коп. предназначены для пріобрѣтенія, для сего же храма, иконы св. Александра Невскаго и св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе дня коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами. Въ 1880 г. отъ А. О. Лутушиной—образъ св. апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ. Отъ настоятеля и братіи Благовѣщенской Никандровой пустыни, псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями. Въ 1881 г. отъ мануфактуръ-совѣтника П. И. Оловянишникова—церковная утварь, именно 9 подсвѣчниковъ, 2 лампады, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мѵропомазаница, ковшикъ съ тарелочкой, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша,—мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса. Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, старобѣльскаго уѣзда, харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола. Въ 1882 г. отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая

изъ дискоса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдъ. 73 аршина новины (холста), доставленные ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ). Въ 1883 г. отъ крестьянъ Глѣбовской волости, рыбинскаго уѣзда, ярославской губерніи—ящикъ съ серебрянными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чашки, потира, дискоса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора. Отъ благочиннаго боровскаго собора, священника Василія Казанскаго, 26 аршинъ холста. Въ 1885 г. отъ бывшаго священника л.-гв. егерскаго полка, протоіерея Павла Ѳаворскаго—образъ Рождества Христова въ серебрянномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоцѣнными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора. Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «св. равноапостольные просвѣтители славянъ Кириллъ и Меѳодій» и «слово въ день св. равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11 мая 1885 г. въ Исаакіевскомъ соборѣ, протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ».

Со времени опубликованія послѣдняго своего отчета, комитетъ, за неявкою вызывавшихся имъ подрядчиковъ, постановилъ приступить къ постройкѣ церкви хозяйственнымъ образомъ, поручивъ производство работъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія комитета, командированному съ Высочайшаго разрѣшенія въ распоряженіе комитета инженеръ-капитану Успенскому. Г. Успенскій долженъ былъ прибыть на мѣсто, для подготовительныхъ по постройкѣ распоряженій въ началѣ іюня текущаго 1885 года.

Въ апрѣлѣ 1885 г., согласно постановленію комитета, совершенъ, по распоряженію мѣстнаго нашего въ Филиппополѣ генеральнаго консульства, передаточный актъ на землю подъ церковь на имя предсѣдателя комитета.

Вновь избраны въ члены комитета: 2-й секретарь нашего генеральнаго консульства въ восточной Румеліи Николай Николаевичъ Власовъ и состоящій при означенномъ консульствѣ генеральнаго штаба подполковникъ Махаилъ Михаиловичъ Чичаговъ.

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Исключеніе бывшаго пономаря изъ духовнаго вѣдомства епархіи.

Кіевская духовная Консисторія проситъ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, припечатать въ сихъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи, нижеслѣдующее постановленіе Епархіальнаго Начальства, состоявшееся 9 іюля сего года:

Въ виду того, что бывшій пономарь м. Боярки, звенигородскаго уѣзда, Владиміръ Артемовичъ, 4 іюня сего года удаленный отъ должности пономаря за самовольную отлучку отъ мѣста службы, поступивъ затѣмъ на послушаніе въ Кіево-Печерскую Лавру, повторилъ самовольное оставленіе своего мѣста, то исключить его навсегда изъ духовнаго вѣдомства Кіевской епархіи.

Выговоръ псаломщику за необдуманно поданное прошеніе.

Псаломщику с. Хлыстуновки, черкасскаго уѣзда, Іосифу Серединскому за то, что онъ необдуманно подалъ Его Высокопреосвященству, 11-го іюля сего года, прошеніе, о перемѣщеніи къ Успенской церкви м. Смѣлой, которое самъ теперь проситъ оставить безъ послѣдствій, сдѣланъ строгій выговоръ.

Разрядный списокъ учениковъ Черкасскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ собраніи правленія училища 27 іюня сего 1885 года.

IV классъ.

Разрядъ первый:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи: Глѣбъ Линчевскій, Леонидъ Діаковскій, Антоній Сисецкій, Алексѣй Руткевичъ, Иванъ Вороновичъ, Иванъ Пащевскій.

Разрядъ второй:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи: Михаилъ Базилевичъ, Димитрій Синьковскій, Анатолій Дунинъ, Макарій Кудревичъ, Петръ Левитскій, Григорій Яковлевъ, Валентинъ Руденковъ, Василій Кошицъ, Алексѣй Григоровичъ, Михаилъ Калишевскій.

Разрядъ третій:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ: Александръ Мирошниченко, Иванъ Кожуговскій, а права на поступленіе въ 1-й классъ духовной семинаріи не удостоиваются. Александръ Діаковскій, Иванъ Лихнякевичъ оставляются въ IV классѣ на повторительный курсъ по прошеніямъ.

III классъ.

Разрядъ первый:

Переводятся въ IV классъ училища: Онуфрій Коломацкій, Василій Клеоповъ, Михаилъ Шпаковскій.

Разрядъ второй:

Переводятся въ IV классъ училища: Алексѣй Пахаловичъ, Антонинъ Татаровъ, Владиміръ Штангеевъ, Василій Ильичъ, Иванъ Шпаковскій, Григорій Татаровъ, Николай Базилѣвичъ, Петръ Финьковскій, Георгій Мезенъ. *Допускаются къ переэкзаменовкѣ во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій:* Моисей Славинскій—по географіи, Михаилъ Вироцкій—по латинскому языку и по географіи, Михаилъ Кальницкій—по русскимъ и латинскимъ письменнымъ упражненіямъ.

Разрядъ третій:

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Димитрій Бабаковъ, Тихонъ Солуха, Петръ Татаровъ, Михаилъ Синьковскій, Григорій Барабашъ, Петръ Еримовичъ. *Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:* Модестъ Леушинскій, Корнилій Шумановскій.

II классъ.

Разрядъ первый:

Переводятся въ III классъ училища: Георгій Матушевскій, Петръ Линчевскій, Михаилъ Охрименко, Симеонъ Базилевичъ, Пантелеимонъ Ляхоцкій, Стефанъ Левитскій.

Разрядъ второй:

Переводятся въ III классъ училища: Александръ Веропьскій, Иванъ Андріевскій, Симеонъ Крупницкій, Елладій Радзіевскій, Владиміръ Чернявскій, Варлаамъ Павловскій, Михаилъ Подгурскій, Симеонъ Линчевскій, Леонтій Нелиповичъ. *Допускаются къ переэкзаменовкѣ во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій:* Иларіонъ Ключевскій—по ариѳметикѣ, Ѳеодотъ Березовскій—по русскому языку, Прокопій Богорскій—по русскому и латинскому языкамъ, Алексѣй Еримовичъ—по русскому языку и по письменнымъ упражненіямъ русскимъ и латинскимъ.

Разрядъ третій:

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Евгеній Штангеевъ.

I классъ.

Разрядъ первый:

Переводятся во II классъ училища: Михаилъ Краснюкъ, Андрей Яковлевъ, Петръ Коломацкій, Владиміръ Бачинскій, Димитрій Клеоповъ, Кириллъ Шараевскій.

Разрядъ второй:

Переводятся во II классъ училища: Андрей Линчевскій, Харитонъ Говядовскій, Николай Залѣскій, Андрей Руденко, Николай Лихнякевичъ, Андрей Левитскій. *Допускаются къ переэкзаменовкѣ во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій:* Антонинъ Бутовичъ—по русскому языку и по письменнымъ русскимъ упражненіямъ, Василій Діаковскій—по священной исторіи и по русскому языку.

Разрядъ третій:

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Яковъ Кожуховскій, Василій Терещенко. Ученику Тимофею Маевскому, не державшему экзаменовъ по болѣзни, предоставляется держать таковые послѣ каникулъ, во второй половинѣ мѣсяца августа.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый:

Переводятся въ I классъ училища: Стефанъ Коломацкій, Александръ Ильяшевичъ, Алексѣй Панасѣвичъ, Евгеній Лебедевъ, Николай Базилѣвичъ, Михаилъ Недѣльскій, Василій Кудрицкій, Павелъ Кудревичъ, Іоакимъ Григоренко.

Разрядъ второй:

Переводятся въ I классъ училища: Иванъ Михновскій, Матѳей Мачуговскій, Сергѣй Зимницкій, Андрей Яковлевъ, Макарій Грушевскій, Евменій Черкасскій, Косьма Левитскій, Иванъ Левитскій, Даніилъ Маркевичъ. *Допускается къ переэкзаменовкѣ во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій:* Виталій Островскій—по Закону Божію и по русскимъ письменнымъ упражненіямъ.

Разрядъ третій:

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Петръ Бѣлявскій; *увольняется изъ училища по прошенію отца:* Ѳеодоръ Волошинъ.

Списокъ воспитанниковъ Черкасскаго духовнаго училища, получившихъ денежное пособіе на свое содержаніе за первое полугодіе 1885 года, по постановленію правленія отъ 16-го мая 1885 года.

а) *Получили высшій окладъ пособія по 50 руб. въ полугодіе* (изъ 100 руб. въ годъ): Алексѣй Григоровичъ, Глѣбъ Линчевскій, Петръ Левитскій, Антоній Сисѣцкій, Николай Базилѣвичъ, Михаилъ Шпаковскій, Владиміръ Штангеевъ, Онуфрій Коломацкій, Ѳеодотъ Березовскій, Прокопій Богорскій, Елладій Радзіевскій, Стефанъ Левитскій, Петръ Линчевскій, Симеонъ Линчевскій, Николай Лихнякевичъ, Николай Залѣсскій, Андрей Руденко, Андрей Линчевскій, Макарій Грушевскій и Косьма Левитскій. Всѣхъ 20.

б) *Получили низшіе оклады пособія большаго размѣра по 30 руб. въ полугодіе* (изъ 60 руб. въ годъ): Леонидъ Діаковскій, Иванъ Вороновичъ, Михаилъ Базилѣвичъ, Василій Кошицъ, Димитрій Бабаковъ, Василій Клеоповъ, Василій Ильичъ, Моисей Славинскій, Михаилъ Вироцкій, Симеонъ Крупницкій, Георгій Матушевскій, Петръ Коломацкій, Стефанъ Коломацкій. Всѣхъ 13.

в) *Получили низшіе оклады пособія меньшаго размѣра по 20 руб. въ полугодіе* (изъ оклада 40 руб. въ годъ): Димитрій Синьковскій, Иванъ Пащевскій, Макарій Кудревичъ, Валентинъ Руденковъ, Александръ Діаковскій, Иванъ Андріевскій, Пантелеимонъ Ляхоцкій, Варлаамъ Павловскій, Андрей Левитскій, Харитонъ Говядовскій, Иванъ Левитскій, Василій Кудрицкій, Матѳей Мачуговскій. Всѣхъ 13.

Разрядный списокъ учениковъ Богуславскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній въ собраніи училищнаго правленія 27 іюня 1885 года.

IV класса.

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоены правленіемъ училища перевода въ I классъ семинаріи: а) *перваго разряда:* Крамаренковъ Макарій, Тарнавичъ Иванъ, Ковальскій Сергѣй, Ѳомицкій Дометій; б) *втораго разряда:* Говядовскій Михаилъ, Демьяновскій Димитрій, Кмита Симеонъ, Терравскій Василій, Еленецкій Никита, Меляницкій Георгій, Левитскій Леонидъ, Левитскій Максимъ, Гримальскій Михаилъ, Гримальскій Авксентій, Мизецкій Сергѣй, Ѳаворовъ Константинъ, Грушецкій Іосифъ, Чернявскій Петръ; *увольняются изъ училища за окончаніемъ полнаго курса ученія:* Яроцкій Антонъ, Красницкій Григорій, Пилинскій Діонисій, Павловскій Михаилъ; в) *третьяго разряда:* Куликовскій Иванъ, Лебедовичъ Тихонъ; *предоставляется право остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ:* Концевичу Георгію.

III класса.

Переводятся въ IV классъ училища. а) *перваго разряда:* Заржицкій Игнатій, Ковальскій Никаноръ, Калиновскій Маркеллъ, Калениченко Никита, Запара Гавріилъ; б) *втораго разряда:* Ромодановъ Павелъ, Пилинскій Константинъ, Соломоновскій Викторъ, Завадскій Павелъ, Радзіевскій Стефанъ; *назначаются къ переэкзаменовкѣ по окончаніи вакацій:* Богорскій Иванъ—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію,* Яворскій Андрей, Тарасѣвичъ Михаилъ, Чулаевскій Иванъ—*по греческому языку по письменному упражненію,* Крыжановскій Михаилъ—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію;* в) *третьяго разряда: допускаются къ переэкзаменовкѣ по окончаніи вакацій, по слѣдующимъ предметамъ:* Богачевскій Евстафій—*по русскому и греческому языкамъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ,* Черкасскій Василій—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію и по географіи,* Кротевичъ Ѳеодоръ—*по русскому языку и по ариѳметикѣ по письменнымъ упражненіямъ; оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Лебедовичъ Яковъ, Деревященко Аѳанасій, Сташевскій Антонъ, Крыжановскій Титъ, Лисовицкій Андрей; *увольняется изъ училища по малоуспѣшности:* Войтовскій Кассіанъ; *предоставляется право или держать экзаменъ послѣ вакацій или остаться на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* Рошковскому Леониду.

II класса.

Переводятся въ III классъ училища: а) *перваго разряда:* Дубневичъ Иванъ, Руденко Иванъ, Гордіевскій Павелъ, Гольдштейнъ Петръ, Яворскій Александръ, Филипповичъ Іосифъ, Виноградскій Петръ, Новицкій Аркадій, Козлинскій Лука, Трезвинскій Александръ,

б) *втораго разряда:* Проценко Тихонъ, Левитскій Яковъ, Тургановичъ Петръ, Метелицкій Іустинъ, Присовскій Вячеславъ, Гдѣшинскій Николай, Терравскій Арсеній, Новиковскій Фавстъ, Цвѣтковскій Алексѣй, Яворскій Владиміръ; *назначаются къ переэкзаменовкѣ по окончаніи вакацій:* Фацевскій Петръ, Тихоненко Викторъ—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію,* Креминскій Иванъ—*по греческому языку по устному отвѣту;* в) *третьяго разряда: увольняется изъ училища за безуспѣшность:* Брайковскій Григорій; *предоставляется право держать экзаменъ послѣ вакацій:* Ольшевскому Петру—*по русскому и греческому языкамъ по письменнымъ упражненіямъ,* Ковалевскому Вячеславу—*по греческому и латинскому языкамъ по письменнымъ упражненіямъ,* Потемкѣ Ивану—*по греческому языку по письменному упражненію и по латинскому—по устному отвѣту и письменному упражненію,* Андреевскому Тимофѣю—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію и по русскому языку по устному отвѣту; оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Демьяновскій Михаилъ, Діаковскій Георгій, Кошицъ Θеодоръ, Гаманъ Иларіонъ, Пашковскій Григорій; *увольняются изъ училища за малоуспѣшіе:* Калиновскій Θеодоръ и Александровскій Владиміръ.

I класса.

Переводятся во II классъ училища: а) *перваго разряда:* Филипповичъ Иванъ, Поповичъ Филиппъ, Яворскій Валентинъ, Авраамовъ Василій, Леоновичъ Димитрій, Безвенглинскій Михаилъ, Креминскій Петръ, Трембовецкій Захарій, Маевскій Макарій, Пахаревскій Платонъ, Кмита Антонъ, Концевичъ Иванъ; б) *втораго разряда:* Купровскій Владиміръ, Тихоненко Михаилъ, Прудковскій Пантелеимонъ, Ходзицкій Иванъ, Домницкій Петръ, Тарнавскій Василій, Краковецкій Александръ, Тарнавичъ Константинъ, Павловскій Стефанъ, Петрушевскій Порфирій; *назначаются къ переэкзаменовкѣ по окончаніи вакацій:* Капустенко Василій—*по латинскому языку и письменному упражненію,* Степановъ Павелъ—*по латинскому языку по устному отвѣту и письменному упражненію,* Левитскій Андрей—*по русскому языку по устному отвѣту и письменному упражненію,* Крыжановскій Владиміръ—*по латинскому языку по устному отвѣту и письменному упражненію;* в) *третьяго разряда:* Куликовъ Василій—*по русскому языку и ариѳметикѣ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ,* Чернявскій Евфимій—*по русскому и латинскому языкамъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ; оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Волошаненко Иванъ, Суходольскій Иванъ, Черкасскій Константинъ, Ольшанскій Моисей; *увольняется изъ училища за малоуспѣшіе:* Каминскій Александръ.

Приготовительнаго класса.

Переводятся въ I классъ училища: а) *перваго разряда:* Гдѣшинскій Поликарпъ, Сикорскій Θеодоръ, Левитскій Александръ, Ромодановъ Петръ, Θедорченко Георгій, Яссирскій Димитрій, Комар-

ницкій Григорій, Петровскій Николай, Хмѣлевскій Алексѣй, Піонжко Михаилъ; б) *втораго разряда:* Кошицъ Александръ, Цвѣтковскій Андрей, Тершкевичъ Меѳодій, Заржицкій Николай, Крыжановскій Николай 2-й, Грушецкій Ѳеодоръ, Нелиповичъ Владиміръ, Креминскій Николай, Филимоновъ Поликарпъ, Бѣлявскій Михаилъ, Домпицкій Митрофанъ; *назначаются къ переэкзаменовкѣ по окончаніи вакацій:* Грималъскій Василій, Колтоновскій Сергѣй—*по русскому языку по устному отвѣту и письменному упражненію,* Пашковскій Петръ—*по ариѳметикѣ,* Козлинскій Петръ, Пишпевичъ Михаилъ, Калиновскій Косьма—*по русскому языку по устному отвѣту и письменному упражненію;* в) *третьяго разряда:* Коломацкій Георгій, Крыжановскій Николай 1-й, Мрочковскій Ѳеофанъ—*по русскому языку по письменному упражненію и по ариѳметикѣ,* Радзіевскій Кириллъ—*по русскому языку по устному отвѣту и по ариѳметикѣ,* Метелицкій Иванъ—*по русскому языку по устному отвѣту и письменному упражненію и по ариѳметикѣ; оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:* Пашковскій Александръ, Романовскій Иванъ, Гайковскій Антонъ и Барановичъ Иванъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Краткій очеркъ жизни преосвященнаго Петра Троицкаго, епископа Аккерманскаго.

*(Окончаніе *).*

Подъ сильнымъ обаяніемъ Высочайшей всемилостивѣйшей аудіенціи отправлялся архимандритъ Петръ въ Константинополь, на мѣсто новаго своего служенія, полный энергіи и безпредѣльной готовности отдать всего себя на служеніе тому дѣлу, къ которому призвала его монаршая воля. Между бумагами преосвященнаго Петра Троицкаго сохранилась, такъ сказать, краткая программа первоначальныхъ его занятій и дѣятельности въ Константинополѣ, осуществленіемъ которой онъ положилъ начать свою новую службу. Вотъ эта программа, изложенная въ отдѣльныхъ 13 пунктахъ.

„1) (Узнать), какой составъ и механизмъ Синода Константинопольскаго съ Патріархатомъ? Нѣтъ-ли какого-либо печатнаго регламента? Очень бы нужно имѣть его.

2) Въ какомъ состояніи архивъ и библіотека патріаршіе? Есть поводы думать, что тамъ кроются источники для рус-

---

*) См. № 15.

ской церковной исторіи, особенно для исторіи крымской православной іерархіи, которая до конца своего зависѣла отъ константинопольскаго патріарха.

3) Желательно имѣть точное свѣдѣніе о Халкинскомъ греческомъ училищѣ, чему учатъ, кто, кого учатъ, какъ и проч. Есть-ли въ немъ Болгары и болгарскій языкъ?

4) На пространномъ побережье Чернаго моря, отъ Босфора до Батума, есть, какъ говорятъ, разные монастыри, особенно лавра *Сумела* около Требизонда. Нужно возымѣть о всемъ этомъ свѣдѣнія, равно какъ и о тамошнихъ епархіяхъ.

5) Сколько церквей въ Константинополѣ? въ какомъ онѣ положеніи? особенно церковь болгарская? кто въ ней служитъ и ею завѣдываетъ? и проч.

6) Дознать, какъ въ Синодѣ и Патріархатѣ смотрятъ на Болгарію? Почему препятствуютъ ей имѣть своихъ епископовъ? и проч., и проч. Какъ бы можно было сего достигнуть? Нельзя-ли внушить, что польза самихъ грековъ, и духовная (и) политическая, требуетъ имѣть болгаръ за себя, а не противъ себя?

7) Позаботиться о прінсканіи мѣста для покупки такого, чтобъ на немъ устроить можно было подворье хорошее. Какъ будутъ (примѣтить) судить объ этомъ намѣреніи греки? и даже наше посольство?

8) Обратить вниманіе на положеніе прочихъ патріарховъ въ Константинопольскомъ Синодѣ: что они тамъ дѣлаютъ, гдѣ живутъ, чѣмъ и какъ? Нужно-ли имъ жить тамъ и для чего? Не лучше-ли бы жить имъ каждому дома, а въ Константинополѣ, если нужно, держать своихъ делегатовъ?

9) Со всею аккуратностію вникнуть, какъ достигается санъ патріарха константинопольскаго? Дѣйствительно-ли такъ виноватъ Диванъ турецкій въ семъ случаѣ, и не больше-ли виноваты сами греки? Какъ бы можно было устроить это дѣло къ лучшему?

10) Не можетъ-ли наше посольство подѣйствовать на Диванъ и на Патріархатъ къ тому, чтобы склонить ихъ къ удовлетворенію желаній болгаръ имѣть своихъ національныхъ епископовъ?

11) Можетъ-ли патріархъ и Синодъ дѣйствовать на Молдавію и Валахію? и насколько?

12) Какая зависимость отъ патріарха Аѳонской горы? и какъ она управляется?

13) Вникнуть въ отношеніе заграничныхъ монастырей и Гроба Господняго къ ихъ имѣніямъ у насъ въ Бессарабіи и въ Молдо-Валахіи? Доходятъ-ли деньги съ имѣній и куда дѣваются"?

Согласно съ этою программою, архимадритъ Петръ, тотчасъ же по прибытіи своемъ въ Константинополь, ревностно принялся за изученіе положенія церковныхъ дѣлъ на Востокѣ и подробную отписку обо всемъ въ Св. Синодъ *) и въ канцелярію Оберъ-Прокурора. Насколько онъ съумѣлъ это сдѣлать и насколько успѣлъ, лучше всего могутъ свидѣтельствовать слѣдующія строки письма Василія Авчинникова: „Высокопреподобный отецъ архимандритъ, милостивый государь! Графъ А. П. Т(олстой) чрезъ меня приноситъ Вамъ искреннюю душевную благодарность за письмо Ваше отъ 8 ноября минувшаго (1858) года, прочитанное имъ съ особеннымъ удовольствіемъ, и за любопытныя и важныя свѣдѣнія сообщенныя Вами. Отъ подобныхъ сообщеній ожидаемъ великой пользы и, какъ только обстоятельства позволятъ, постараемся сдѣлать надлежащее употребленіе изъ Вашего перваго письма. *Многое намъ разъяснилось, и радуемся, что въ столь короткое время* (около 2½—3 мѣсяцевъ) *вы успѣли собрать и сообщить такъ много важнаго*" **). Сохранилась цѣлая кипа тетрадей съ различными quasi-донесеніями, переводными статьями, черновыми набросками и почти совершенно готовыми къ печати оригиналами о положеніи частныхъ православныхъ церквей на востокѣ. Но всѣ черновые наброски и статьи далѣе кабинета архимандрита Петра не пошли. Въ духовныхъ журналахъ того времени намъ такъ и не удалось розыскать ни одной печатной строки, принадлежащей перу его.

---

*) См. напр. письма его къ высокопреосвященному митрополиту Исидору отъ 1 августа 1859 года и отъ 9 февраля 1860 года (изъ бумагъ архіепископа Антонія Шокотова, хранящихся въ Церковно-Археологическомъ музеѣ при Кіевской духовной Академіи).

**) Письмо отъ 30 января 1859 года.

Чтобы еще ближе и лучше ознакомиться съ положеніемъ церковныхъ дѣлъ на Востокѣ, архимандритъ Петръ вошелъ въ самыя тѣсныя и дѣятельныя сношенія со многими изъ православныхъ іерарховъ Востока и изъ устныхъ бесѣдъ съ ними, равно какъ и изъ переписки *), почерпалъ весьма драгоцѣнныя свѣдѣнія, вліявшія по временамъ даже на характеръ нашей обще-государственной политики въ отношеніи къ христіанамъ православнаго Востока.

Но скоро обстоятельства значительно измѣнились совершенно въ другую сторону, и архим. Петру пришлось самымъ неожиданнымъ для него образомъ распрощаться съ Константинополемъ во второй половинѣ 1860 года, Какъ все это случилось, рѣшить, за неимѣніемъ достаточныхъ документальныхъ данныхъ, довольно трудно. Главными виновниками постигшей архим. Петра невзгоды являются какъ будто нашъ посланникъ при константинопольскомъ дворѣ (Бутеневъ) и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода графъ А. П. Толстой. По крайней мѣрѣ, въ такомъ свѣтѣ представлено дѣло это самимъ архим. Петромъ въ письмѣ его къ преосвященному (бывшему предъ тѣмъ архимандритомъ) Леонтію **) отъ 22 марта 1860 года. „Преосвященнѣйшій Владыка, милостивѣйшій архипастырь и отецъ! Христосъ воскресе! Радуйтеся!!!... А я буду плакать..... (многоточіе подлинника),—писалъ онъ преосвящ. Леонтію. Пишутъ, я назначенъ въ Аѳины. За что???!!! За то-ли, что я открылъ Св. Синоду столько истины? За то-ли, что я 19 мѣсяцевъ (стоющихъ, по досточтимому примѣру Монарха, столькихъ же лѣтъ) страдалъ за правду и пилъ чашу поруганій? Нѣтъ, не за то ***); а какъ видно,—

*) Переписка эта велась на новогреческомъ языкѣ и ждетъ изслѣдователя, который глубже насъ затронетъ вопросъ о преосвященномъ Петрѣ Троицкомъ и его участіи въ дѣлахъ греко-болгарской церкви конца пятидесятыхъ и начала шестидесятыхъ годовъ.

**) См. письмо архимандрита Леонтія къ архим. Петру отъ 2 марта 1860 года.

***) „Я знаю въ частности за что: посланникъ заподозрилъ меня, что я написалъ объ немъ.... (многоточіе подлинника) графу; но Богъ видитъ, что я ни слова, ни намека никакого не писалъ, графъ, вѣрно, хочетъ закрыть мною другаго. Успѣетъ; но—нечестно...“ (многоточіе подлинника).

Примѣч. самаго архим. Петра Троицкаго.

что много насолилъ министерству; но я къ нему ни одной строки не писалъ..... Значитъ, тутъ неловкость со стороны передающихъ, а отнюдь не съ моей...... Но пусть не безпокоятся; я поѣду въ Аѳины,—хотя это, на взглядъ здѣшнихъ, и большое униженіе... Я монахъ; гонюсь только за тѣмъ, чтобъ я самъ себя чѣмъ-либо не унизилъ,—а за униженіями отъ другихъ кажусь всѣмъ еще выше и свѣтлѣе. Но, во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоумѣній, положительно объявляю (и покорнѣйше прошу передать это Его Высокопреосвященству), что служить не Св. Синоду не хочу. Служить буду, и никогда отъ службы не попрошусь (вполнѣ слушаясь совѣтовъ святогорцевъ, добрыхъ друзей моихъ,—висѣть на крестѣ, доколѣ не снимутъ), но эта служба (заграничная разумѣется), съ какою бы честію и пользою я ни несъ ее, будетъ для меня—сибирская, арестантская, колодничья... (многоточіе подлинника). Много бы это нужно пояснить, и много я имѣю данныхъ, но.... (тоже). Однакожъ я не хочу и тепленькаго мѣстечка въ Россіи (если только подъ этимъ Ваше Преосвященство разумѣете какой-либо, хотя бы и самый лучшій, монастырь русскій *); подобныхъ..... (многоточіе подлинника) мѣстечекъ у меня много въ виду и заграницей; моя душа слишкомъ еще ищетъ блага и пользы для ближнихъ, особенно если это можно приносить—со всею совѣстью.—Итакъ теперь я ожидаю отъѣзда въ Аѳины, и, по полученіи предписанія, выѣду туда съ первымъ параходомъ".—Подпись: „Архимандритъ Петръ-несчастный".

Къ чисто служебнымъ огорченіямъ прибавились еще бѣды иного свойства и характера. Надорванное здоровье архим. Петра къ этому времени совершенно разстроилось и даже грозило серьезною опасностью. Доктора прямо предписывали ему оставить „благодатный" югъ и „избрать для постояннаго жительства страну болѣе сѣверную" **). Но такъ

---

*) На „тепленькое мѣстечко въ Россіи" его звалъ въ письмѣ отъ 2 марта 1860 года самъ архим. Леонтій.

**) Приведемъ подъ строкою текстъ медицинскаго свидѣтельства, выданнаго архиман. Петру въ августѣ 1860 года „состоящимъ при императорской россійской миссіи въ Константинополѣ врачемъ, докторомъ медицины, коллеж-

какъ въ разсчеты архим. Петра вовсе не входило водворяться, до поры до времени, „въ странѣ болѣе сѣверной“, то, вслѣдствіе указа отъ 23 августа 1860 года, онъ отправился въ Аѳины, куда назначался настоятелемъ нашей посольской церкви, а на его мѣсто въ Константинополь опредѣленъ былъ извѣстный своими трудами въ учено-богословско-археологической литературѣ архим. Антонинъ *). Переводъ, впро-

скимъ совѣтникомъ Быковымъ и младшимъ врачемъ 38 флотскаго экипажа. коллежскимъ ассесоромъ Поповымъ (свидѣтельство скрѣплено печатью „Россійскаго Императорскаго въ Константинополѣ Генеральнаго Консульства“ и собственноручною подписью генеральнаго консула нашего): „Дано сіе въ томъ, что настоятель посольской церкви въ Константинополѣ, архимандритъ Петръ въ продолженіе двухлѣтняго пребыванія своего здѣсь страдалъ весьма часто кровохарканіемъ, доходившимъ до степени легочнаго кровотеченія (Haemoptyris et Pneumorrhagia). Принимая въ соображеніе, что кровотеченія эти съ начала текущаго года стали возвращаться почти ежемѣсячно, становясь съ каждымъ разомъ обильнѣе и продолжительнѣе, что таковые частые возвраты, какъ по нашему убѣжденію, такъ и по общему мнѣнію здѣшнихъ врачей, которыхъ мы, въ крайнихъ случаяхъ, призывали на совѣщаніе, зависятъ единственно отъ вліянія здѣшняго климата, и что продолжаясь долѣе, они не только повлекутъ за собою значительное страданіе грудныхъ органовъ и разстройство общаго состоянія здоровья, которое доселѣ еще, при крѣпкомъ сложеніи отца Петра, остается въ удовлетворительномъ состояніи, но даже могутъ угрожать опасностію самой жизни, мы считаемъ, что для предупрежденія сказанныхъ послѣдствій совершенно необходимо для архимандрита Петра оставить здѣшній климатъ и избрать для постояннаго жительства страну болѣе сѣверную“.—Ср. письмо къ архим. Петру преосвящ. Димитрія Муретова отъ 7 марта 1859 года.

*) Не лишена интереса краткая характеристика архиман. Антонина, сдѣланная іеромонахомъ константинопольской миссіи Гавріиломъ (воспитанникомъ Кіевской духовной Академіи) въ письмѣ къ архим. Петру отъ 24 іюня 1861 года: „О. Антонинъ все сидитъ дома; даже въ садъ выходитъ очень рѣдко. Омъ много читаетъ, еще больше пишетъ и литературною дѣятельностію своею пріобрѣтаетъ обширную и громкую извѣстность; онъ успѣлъ снабдить своими статьями разные русскіе духовные журналы. Академія Наукъ просила его, какъ человѣка любознательнаго и просвѣщеннаго, поискать въ здѣшней патріаршей библіотекѣ какихъ-нибудь документовъ для русской исторіи. Пишетъ онъ и репорты въ Синодъ о текущихъ здѣшнихъ церковныхъ дѣлахъ; въ критикѣ фактовъ видны чужія мысли.—!; тѣмъ не менѣе знаніе историческихъ документовъ дѣлаетъ ему честь. Въ одномъ изъ отвѣтовъ своихъ на его репорты, Филаретъ Московскій назвалъ его не православнымъ; и Антонинъ горячо защищалъ себя противъ такого обвиненія. Личнаго участія его въ ходѣ дѣлъ не видно по благоразумію своему, а можетъ быть и по убѣжденію, онъ довольствуется тѣмъ,

чемъ, менѣе огорчилъ его, чѣмъ можно было предполагать, судя по приведенному выше письму къ преосв. Леонтію. Онъ и здѣсь трудился, насколько и какъ могъ, и вскорѣ пріобрѣлъ любовь и расположенность не только ближайшихъ сослуживцевъ своихъ, но и самаго греческаго короля, который 14 августа 1862 года пожаловалъ ему командорскій орденъ Спасителя *). Въ томъ же 1862 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, избранъ членомъ Археологическаго общества въ Аѳинахъ, а нѣсколько раньше (15 апрѣля 1861 года) ему всемилостивѣйше пожалованъ былъ орденъ св. Владиміра *третьей* степени. Во время своего девятилѣтняго пребыванія въ Аѳинахъ, архим. Петръ не мало также положилъ труда, между прочимъ, и на обогащеніе своей коллекціи старинныхъ монетъ, значительная часть которыхъ, по смерти собирателя, пожертвована была кіевскимъ протоіереемъ Никитою Дубницкимъ въ Церковно-Археологическій музей при Кіевской духовной Академіи.

Аѳинами закончилось служеніе архим. Петра русской церкви за предѣлами отечества. Съ открытіемъ въ 1868 году викаріатства въ Кишиневской епархіи, первымъ кандидатомъ былъ зачисленъ Петръ. Высокопреосв. митроп. с.-петербургскій Исидоръ писалъ по этому поводу архіеп. кишиневскому Антонію Шокотову: „Объ открытіи викаріатства въ епархіи Вашей сдѣлано распоряженіе. Что касается до кандидатовъ на оное, новгородскій ректоръ мнѣ нуженъ, на случай выбытія нынѣшняго викарія новгородскаго, а могилевскій ректоръ Палладій недавно поступилъ и на настоящую должность. Жребій служенія, подъ руководствомъ Вашимъ, палъ на архимандрита Петра, который былъ ректоромъ Кіевской семинаріи, потомъ находился при посольствѣ въ Константино-

---

чтобъ смотрѣть на нихъ со стороны и произнесть потомъ, по обязанности, тотъ или другой судъ о нихъ. Склонность къ проектамъ составляетъ замѣчательную черту въ складѣ его ума. Я читалъ длинный отвѣтъ Филарета Московскаго на рапортъ его съ разными проектами, который онъ писалъ еще изъ Аѳинъ“.

*) Королю особенно нравилось „благолѣпное служеніе“ архим. Петра (см. письмо аѳинскаго посланника Новикова къ архим. Петру отъ 12—24 августа 1866 года).

полѣ, а теперь состоитъ при посольствѣ въ Аѳинахъ. Такъ какъ онъ службою поставленъ былъ въ близкое сношеніе съ греками и славянами, которыхъ и у Васъ не мало; то можно надѣяться, что онъ будетъ для Васъ не безполезнымъ" *). Самая хиротонія архим. Петра во епископа аккерманскаго, викарія Кишиневской епархіи, совершена была 29 мая 1869 года, а 4 іюля того же года преосв. Петръ прибылъ въ Кишиневъ и помѣстился въ приготовленномъ для его жительства зданіи кишиневскаго архіерейскаго дома.

Объ этомъ послѣднемъ періодѣ жизни преосв. Петра Троицкаго мы не имѣемъ рѣшительно почти никакихъ первоисточниковъ; а потому, при характеристикѣ его архипастырской дѣятельности, вынуждены волей-неволей всецѣло и исключительно опереться и повѣрить на слово некрологу и надгробнымъ рѣчамъ. Впрочемъ, на чистыхъ страницахъ письма нынѣ уже покойной Анны Экземплярской **) сохранилась набросанная вчернѣ рѣчь преосв. Петра, сказанная имъ во время нареченія его во епископа. Преосвященный остается до конца вѣрнымъ себѣ и въ упомянутой рѣчи напередъ предуказываетъ характеръ всей послѣдующей своей жизнедѣятельности въ санѣ архипастыря. „Святѣйшій Правительствующій Синодъ! Если изволися Духу Святому, Вамъ и Благочестивѣйшему нашему Повелителю,—читаемъ здѣсь,—*предать мнѣ* новое *служеніе*—пріемлю... (если Вы, Святѣйшіе Отцы, призванные блюсти благо Церкви святой, не находите къ тому препятствій). И кто я, могій возбранити Всеблагому, Всеустрояющему въ Церкви Господа нашего Іисуса Христа Духу Святому? Итакъ, не ищу, но призванъ; отриновенъ быхъ и превратихся пасти, но Господь подъятъ мя! Отрекаться по смиренію, но оно цѣнно при соискателяхъ, но оно граничитъ съ недовѣріемъ къ недовѣдомымъ путямъ Прови-

*) См. письмо высокопреосв. митрополита Исидора къ архіеп. Антонію Шокотову отъ 6 декабря 1868 года, недавно присланное въ Церковно-археологическій музей при Кіевской духовной Академіи отъ бывшаго инспектора Кишиневской дух. семинаріи Льва Мацѣевича.

**) Супруга бывшаго законоучителя Коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ, протоіерея И. Т. Экземплярскаго, нынѣ архимандрита Кіево-Михайловскаго монастыря Іеронима.

дѣнія, особенно во времена Церкви смутныя, и—одинъ Сердцевѣдецъ знаетъ,—не больше-ли смиренія въ подъятіи подвига, чѣмъ въ отреченіи отъ него—безъ всякаго счету талантовъ преданныхъ? Преклоняю колѣна сердца моего предъ Отцемъ Господа нашего Іисуса Христа, избирающимъ и меня недостойнаго сосудомъ въ честь въ дому Своемъ, и благословляю неисповѣдимую и святую волю Его! Исповѣдую мое благодареніе Единому Главѣ и Пастырю св. Церкви, изрекшему: *гряди по Мнѣ*, побѣдители насъ творящему во всякое время и воню разума Его являющу намъ на всякомъ мѣстѣ!—Вотъ первая и главная мысль, съ которою я воспринимаю новое мое служеніе. Поэтому и вся жизнь моя и вся дѣятельность моя будетъ единою работою только Ему, моему Господу..... Пусть не ожидаетъ отъ меня міръ прелестный потворства себѣ; я давно пренебрегъ его честь, покой и выгоды. Пусть не ожидаетъ отъ меня мудрость вѣка сего молчаливаго взгляда на ея наглые пріемы или пресмыканіе ехидниское; я привыкъ бороться съ нею, если не письменемъ, то словомъ и увѣщаніями. Пусть не ждетъ отъ меня духъ времени, плѣняющій новизной и присно смѣняющимися улучшеніями; въ странахъ Востока я присмотрѣлся къ нимъ, узрѣлъ суету ихъ и—сталъ, чтобъ не сказать и многихъ другихъ поставилъ, на почвѣ истины, вѣки сокрушающей. Меня любили за то смиренные рабы Бога; меня страшились темные сѣятели плевелъ. И если-бъ новое, указываемое Вами, Св. Отцы, мое служеніе опиралось только на дарованныя отъ Господа же способности и на посильное искусство опыта, то я пріялъ бы его со всею твердостію и благодушіемъ, тѣмъ паче, что не призываюсь пасти овцы стада Христова, а только—помогать пасущему. Но служеніе пастырское, возводя на высоту степеней Церкви, съ тѣмъ вмѣстѣ и низводитъ сознаніе воспріемлющаго до Божественной глубины таинства. Здѣсь падаетъ высота мысли самоспокойной; здѣсь падаетъ сила воли, здѣсь ничтожны заслуги, сотканныя и изъ дѣяній долга свободы. Стать предъ духомъ, проникающимъ сквозь всѣ разумничные духи и обнажающимъ всѣ покровы падшаго и немощнаго естества человѣческаго—это выше силъ и самаго пріученнаго къ подвигамъ естества.

Что-жъ остается? Вопить ко Господу: облецы мя всеочищающею благодатію духа Твоего Святаго! Потерпи ми нынѣ, Господи, и—вся Ти воздамъ!... Вопію и къ Вамъ и всѣмъ Богоизбраннымъ пастырямъ единой святой Вселенской православной Церкви, которымъ послужилъ я, и которые почти всѣ знаютъ меня, да сосредоточатъ молитвы своя къ единому Пастыреначальнику, да удостоитъ и меня быть дѣятелемъ непостыднымъ на нивѣ Своей и право правящимъ слово истины! Твори же, Господи, что мя хощеши творити! Можетъ быть, паду я подъ крестомъ Господа моего, но не *скину* (неразборчиво написано) его. Не искалъ я новаго служенія, но Самъ Господь обрѣлъ мя Своею милостію. Итакъ, вѣрить призванію и избранію Господа—единая опора изнемогающему духу моему. *Ихже избра* Господь, *сихъ и оправда; ихже оправда*, *сихъ и прослави*. Я сказалъ предъ Вами, Св. Отцы; Вы творите подобающее... Начатое Вами еще и доселѣ—во власти Вашей".

Послѣ этой рѣчи самаго преосв. Петра можно уже нѣсколько смѣлѣе и довѣрчивѣе отнестись и къ показаніямъ некролога и надгробныхъ рѣчей. Некрологъ называетъ преосв. Петра *личностью свѣтлою* *) и т. п., а надгробныя рѣчи даже прямо—*праведною душею* **). При этомъ преподаватель Кишиневской духовной Семинаріи свящ. Хрисанѳъ Бочковскій, характеризуя личность преосв. Петра Троицкаго съ цѣлію извлечь изъ его жизни подходящее назиданіе для окружающихъ гробъ покойнаго сопечальниковъ, говоритъ: „тихое и теплое благочестіе и неоскудѣвающая любовь къ ближнимъ, глубокая вѣра во Іисуса Христа Господа нашего,—вотъ добродѣтели почившаго архипастыря... Вы помните, какъ онъ пламенно молился здѣсь предъ престоломъ Божіимъ; вы помните его слезы умиленія, когда онъ приносилъ здѣсь безкровную жертву за насъ грѣшныхъ! Вы помните смиренное вступленіе его во храмъ Божій для богослуженія и тихое, но благоговѣйнѣйшее совершеніе богослуженія! Такъ пламенно молиться, такія умилительныя слезы проливать во время молитвы можетъ только истинно благочестивая душа...

---

*) См. Кишин. Епарх. Вѣдом. 1873 г., ч. II, стр. 740.

**) См. тамъ же, надгробн. сл. свящ. Хрисанѳа Бочковскаго, стр. 745—749.

Для почившаго іерарха молиться Богу значило тоже, что для насъ дышать воздухомъ. Не смотря на тяжкія немощи, подавлявшія его, онъ съ радостію спѣшилъ во храмъ Божій; его страдальческое лицо осѣнялось святою радостію, когда онъ вступалъ во храмъ... Рѣдкіе благочестивые люди могутъ такъ искренно любить и желать, какъ любилъ и желалъ почившій святитель, чтобы святилось имя Божіе на землѣ, чтобы водворялось царствіе Божіе между людьми, чтобы дѣла человѣческія подчинялись волѣ Божіей.—Какъ горячо любилъ Бога почившій досточтимый іерархъ, такъ искренно любилъ и ближняго... Онъ и самъ исполнялъ эту великую добродѣтель любви къ ближнему, и другимъ внушалъ ее. „Ближніе наши, говорилъ онъ, носятъ образъ Божій, одарены такими же способностями, какъ и мы, призваны къ одному и тому же предназначенію; они суть твореніе одного и того же Творца, дѣти одного и того же Отца небеснаго. Еще болѣе ближніе наши—христіане суть члены Церкви, наслѣдники Божіи; они воспитаны въ одной и той же вѣрѣ, возрождены однимъ и тѣмъ же крещеніемъ, вкушаютъ одно и тоже тѣло Христово, они братья Іисуса Христа и предназначены къ одному и тому же блаженству. Если они имѣютъ право на мою любовь къ нимъ, какъ люди, то тѣмъ болѣе они должны быть любимы, какъ христіане. Если я долженъ любить человѣка, какъ твореніе Божіе, то тѣмъ болѣе я долженъ любить его потому, что человѣкъ искупленъ кровію Іисуса Христа".— Таковы были... размышленія почившаго досточтимаго іерарха о любви къ ближнему, когда онъ по обязанности архипастыря бесѣдовалъ съ духовными питомцами. „И....." дѣйствительно, „онъ былъ другомъ бѣдныхъ, отцомъ сиротъ. Нѣкоторыхъ сиротъ онъ бралъ подъ свое покровительство, отдавалъ ихъ въ науку, помогалъ имъ и своимъ милостивымъ участіемъ и небогатыми своими средствами.—...Глубокая и несокрушимая вѣра во Іисуса Христа была для почившаго іерарха самымъ надежнымъ спутникомъ его жизни; она подвигала его на дѣла любви къ ближнимъ и милостыни; она укрѣпляла духъ его и ободряла въ немощахъ тѣлесныхъ. Въ ней полагалъ онъ свое счастіе" *).

---

*) См. тамъ же, стр. 746, 747, 748.

Не менѣе симпатичными чертами обрисовываетъ образъ „добраго и благожелательнаго архипастыря“ и бывшій инспекторъ Кишиневской духовной Семинаріи прот. Григорій Галинъ. Этотъ послѣдній называетъ преосв. Петра „добрымъ, благочестивымъ и мягкосердымъ іерархомъ Божіимъ“. „Зачѣмъ она (смерть),—говоритъ между прочимъ прот. Галинъ,— наложила печать безмолвія на уста..... святителя нашего, кроткаго, искренно насъ любившаго и готоваго жертвовать своимъ спокойствіемъ для нашего блага? Зачѣмъ она лишила насъ такого горячаго и чистосердечнаго молитвенника, который, принося съ нами въ этомъ священномъ мѣстѣ безкровную жертву, возносилъ къ Богу свои молитвы съ глубокимъ благоговѣніемъ, съ полною теплотою чувствъ, нерѣдко со слезами на глазахъ, такъ что чувства эти сами собою падали на душу священно-служащихъ и присутствующихъ во храмѣ и имѣли столь плодотворное вліяніе на сердца молящихся? Зачѣмъ она отняла у насъ благонамѣреннаго и благожелательнаго начальника нашего, который всѣмъ и каждому желалъ только одного добра, одного полезнаго и старался предохранять насъ отъ всего вреднаго и неблагопріятнаго?... По возведеніи его на степень іерарха Русской Церкви и по прибытіи въ нашъ край, усопшій святитель явилъ въ себѣ рѣдкій примѣръ доброты и благожелательства. Кто изъ насъ не знаетъ, съ какимъ чистосердечіемъ относился онъ ко всѣмъ нашимъ нуждамъ, особенно, когда мы находились подъ тяжестью неблагопріятныхъ обстоятельствъ? Съ какимъ сочувствіемъ и съ какою готовностію онъ принималъ на себя посредничество предъ правящимъ архипастыремъ, когда намъ или угрожала какая-либо опасность, или иные изъ насъ впадали въ какія-либо погрѣшности? Съ какимъ усердіемъ заботился онъ поддерживать и защищать провинившихся, глубоко сознавая немощи и слабости человѣческой природы? Кто изъ насъ не помнитъ, съ какою осторожностью, съ какимъ глубокимъ вниманіемъ относился онъ къ многосложнымъ дѣламъ въ краткій шестимѣсячный періодъ управленія епархіею (между смертію архіеп. Антонія Шокотова и назначеніемъ преосв. Павла)? Его руки не поднимались для подписанія приговоровъ, для постановленія рѣшеній, клоня-

щихся ко вреду подчиненныхъ или неблагопріятныхъ для тѣхъ, кого они касались. Онъ долго обсуживалъ, изыскивалъ средства не къ обвиненію, а къ оправданію впадшихъ въ погрѣшности. И не обинуясь можемъ сказать, что если бы не болѣзненные недуги усопшаго, которыми онъ страдалъ съ давняго времени, то онъ былъ бы однимъ изъ примѣрныхъ архипастырей какъ по дѣятельности, такъ особенно по добротѣ и благожелательству... А сколько... поучительнаго... въ кротости усопшаго іерарха, въ его простотѣ, въ его воздержаніи, въ его глубокой преданности Церкви и ея уставамъ, въ его рѣдкомъ благоговѣніи къ совершаемому имъ богослуженію, въ его искреннихъ, горячихъ молитвахъ, которыми особенно сопровождалось совершеніе имъ таинства Божественной Евхаристіи" *)!

Наконецъ, преосв. Павелъ, епископъ кишиневскій, преемникъ архіеп. Антонія Шокотова, указываетъ слѣдующія „сокровища духовныя", открывающіяся ему въ преосв. Петрѣ Троицкомъ при его многоразличныхъ и частыхъ сношеніяхъ съ нимъ какъ по дѣламъ епархіи вообще, такъ и при частныхъ сношеніяхъ въ обыденной жизни: „Искреннее, глубокое благочестіе и благоговѣніе, теплая любовь къ ближнимъ, обширныя и разнообразныя свѣдѣнія, своеобразный, осмысленный взглядъ на жизнь и судьбы современной Церкви, стремленіе христіански осмыслить каждый богослужебный и служебный шагъ свой... Чистая душа усопшаго чуждалась зависти, мѣстничества, соперничества и помышляла только о мирѣ и единодушіи, особенно необходимомъ для пастырей. Превосходствомъ возраста и опытности своей онъ пользовался только для того, чтобы относиться ко мнѣ,—хотя и старшему по служебному положенію, но младшему по возрасту,—съ отеческою любовію и благожелательностію, которую онъ такъ мудро умѣлъ соединять съ строгою подчиненностію. Болѣзнь не позволила ему оказывать мнѣ помощь, которая бросалась бы въ глаза своею значительностью; но онъ оказывалъ мнѣ помощь въ служеніи моемъ—многоцѣнную.... Не усиленнымъ трудомъ внѣшнимъ, для котораго у

*) См. тамъ же, стр. 750, 751, 752, 753.

него—тѣлесно немощнаго и болѣзненнаго—не было силъ, помогалъ онъ мнѣ въ пастырскомъ служеніи; многоцѣнную помощь,—помощь болѣе цѣнную, чѣмъ содѣйствіе усиленнымъ трудомъ внѣшнимъ,—онъ оказывалъ мнѣ своимъ постояннымъ сочувствіемъ, ободреніемъ, благожелательностію, совѣтами, внушенными ему многолѣтнею опытностію. Вотъ какой многоцѣнной помощи я лишился! Вотъ какую дорогую потерю я оплакиваю!" *).

Умеръ преосв. Петръ Троицкій на 61 году жизни, 10 октября 1873 года, за годъ предъ тѣмъ обласканный высочайшею милостію—пожалованіемъ ордена св. Анны *первой* степени (12 апрѣля 1872 года). Причиною смерти его была, по всей вѣроятности, прежняя болѣзнь легкихъ, такъ обострившаяся въ Константинополѣ, которой, по витіеватому замѣчанію іеромонаха Гавріила, ему „не удалось похоронить въ волнахъ Босфора" **). Эта болѣзнь съ тѣхъ поръ болѣе уже не покидала преосв. Петра ***) и только когда-не-когда нѣсколько *попускала* какъ бы для того, чтобы дать ему возможность *протянуть* еще годъ-другой въ *земной юдоли плача*. Еще въ воскресенье, 7 октября, онъ совершалъ послѣднюю свою литургію предъ престоломъ каѳедральнаго кишиневскаго собора, а въ среду, въ $4^1/_2$ часа по полудни, душа его уже покинула тѣло, чтобы предстать престолу Всевышняго. Преосв. Павелъ предъ тѣмъ объѣзжалъ кишиневскій уѣздъ съ цѣлію обозрѣнія церквей и монастырей его. Точно предчувствуя близкую кончину своего помощника, онъ вдругъ прекратилъ объѣздъ и совершенно неожиданно возвратился въ Кишиневъ. Но вмѣсто братскаго лобзанья его ожидалъ здѣсь совсѣмъ уже остывающій безжизненный трупъ (преосв. Павелъ возвратился $^3/_4$ часа спустя послѣ смерти преосв. Петра) ****).

---

*) См. тамъ же, стр. 755, 756, 757.

**) См. письмо іером. Гавріила къ архим. Петру Троицкому въ Аѳины отъ 24 іюня 1861 года.

***) См. тамъ же; сн. его же письмо отъ 26 апрѣля 1861 года; ср. письмо Анны Экземплярской отъ 30 апрѣля 1869 года и письмо самого преосв. Петра Троицкаго отъ 24 іюля 1873 года къ князю Григорію Петровичу Волконскому, съ которымъ преосвященный былъ въ близкихъ, почти дружескихъ отношеніяхъ.

****) Кишин. Епарх. Вѣд. 1873 г., ч. II, стр. 719.

Отпѣваніе и погребеніе отличались особенною торжественностію. За гробомъ шла громадная толпа народа, все городское духовенство, высшіе сановники Кишинева, представители дворянства, земства, городскихъ сословій, военнаго званія, ученыхъ корпорацій и всѣ воспитанники мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Тѣло почившаго архипастыря было перенесено изъ архіерейскаго дома въ каѳедральный соборъ 12 октября въ 12 часовъ дня. 13 октября была совершена заупокойная литургія и отпѣваніе преосв. Павломъ и греческимъ митрополитомъ Іероѳеемъ. На литургіи было произнесено извѣстное уже читателямъ въ нѣкоторыхъ выдержкахъ слово преподавателемъ Кишиневской духовной семинаріи свящ. Хрисанѳомъ Бочковскимъ; а во время отпѣванія— инспекторомъ Кишиневской духовной семинаріи прот. Григоріемъ Галинымъ и преосв. Павломъ надгробныя рѣчи, изъ которыхъ послѣдняя произвела на слушателей, по словамъ составителя некролога, „потрясающее впечатлѣніе; многіе, даже твердые характеромъ мужчины, прослезились *). Непосредственно послѣ отпѣванія длинная погребальная процессія потянулась черезъ городъ по направленію къ Курковскому Рождество-Богородицкому монастырю (преосв. Петръ былъ настоятелемъ этого монастыря). На пути, близъ бульвара Катакази, преосв. Павелъ совсѣмъ простился съ усопшимъ, тѣло котораго, послѣ этого, было поставлено на дроги для дальнѣйшаго слѣдованія въ монастырь. 14 октября, послѣ заупокойной литургіи и большой панихиды, останки почившаго святителя преданы греческимъ митроп. Іероѳеемъ землѣ въ церкви монастыря.

Куда дѣвалась богатая и цѣнная въ научномъ отношеніи переписка покойнаго, про то вѣдаютъ (если только вѣдаютъ) одни наслѣдники его. Незначительная часть бумагъ преосв. Петра, которая послужила матеріаломъ для настоящаго очерка, совершенно случайно досталась проф. прот. А. Воскресенскому, послѣ смерти котораго († 1883 г.) названныя бумаги успѣли пройти черезъ руки букинистовъ и только подъ конецъ уже разысканы и пріобрѣтены для Церковно-

*) См. тамъ же, стр. 743.

Археологическаго музея при Кіевской духовной Академіи. Весьма желательно было бы, чтобы и остальныя бумаги преосв. Петра Троицкаго, какія пока пощадила еще всесокрушающая рука времени, нашли себѣ мѣсто рядомъ съ хранящимися уже въ Церковно-Археологическомъ музеѣ. Благой починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ бывшимъ инспекторомъ Кишиневской духовной семинаріи (нынѣ преподаватель Одесской духовной семинаріи) Львомъ Мацѣевичемъ.

Г. Булашевъ.

Епархіальная хроника.

— 22 іюля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ совершены Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Платономъ божественная литургія и благодарственное молебствіе. Съ ранняго утра городъ украсился флагами, а вечеромъ, около 8 часовъ, зажжена была иллюминація. На Владимірской горѣ игралъ оркестръ военной музыки.

— 27 іюля, въ 9 часовъ вечера, послѣ всенощнаго богослуженія въ церкви на ближнихъ пещерахъ Кіево-Печерской лавры, было совершено постриженіе въ монашество протоіерея Ильи Тихоновича Экземплярскаго, съ нареченіемъ во иночествѣ Іеронимомъ, а на другой день, 28 іюля, при началѣ литургіи, совершонной Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Платономъ въ лаврской великой церкви, о. Іеронимъ былъ произведенъ въ санъ архимандрита. По окончаніи литургіи и молебствія, новому архимандриту врученъ былъ Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Платономъ посохъ въ присутствіи монашествующей братіи Михайловскаго монастыря, куда о. Іеронимъ назначенъ настоятелемъ. При этомъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ сдѣлалъ пастырское наставленіе новопоставленному архимандриту.

— 1 августа, въ праздникъ происхожденія древъ Честнаго Креста, былъ совершенъ обычный крестный ходъ изъ Кіево-Братскаго монастыря на р. Днѣпръ, для освященія воды. Божественную литургію въ Братскомъ монастырѣ совершалъ

Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ. На богослуженіи и крестномъ ходѣ присутствовали г. начальникъ края, г. Кіевскій губернаторъ и нѣкоторыя другія высшія должностныя лица.

— 2 августа Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ посѣтилъ реставрируемую нынѣ Кіево-Кирилловскую церковь. Обозрѣвъ храмъ въ сопровожденіи завѣдывающаго работами профессора А. В. Прахова, Его Высокопреосвященство посѣтилъ и Кирилловскія богоугодныя заведенія, гдѣ ласково бесѣдовалъ съ больными, разспрашивалъ объ ихъ недугахъ, утѣшалъ и наставлялъ своимъ архипастырскимъ словомъ. Затѣмъ Его Высокопреосвященство отбылъ въ Куреневскую церковь, обозрѣлъ ее, посѣтилъ также домъ мѣстнаго протоіерея, гдѣ и откушалъ чай. Оттуда Владыка поѣхалъ на Пріорку. Всюду Владыку сопровождала толпа народа, и Его Высокопреосвященство, останавливаясь на пути своемъ, обращался къ народу въ простыхъ словахъ, доступныхъ пониманію каждаго, съ соотвѣтствующимъ наставленіемъ.

— 6 августа Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Платонъ, совершалъ божественную литургію въ принадлежащей Кіево-Печерской лаврѣ Кладбищенской Преображенской церкви, что на Кругликѣ, близъ Китаевской пустыни.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ октября настоящаго 1885 года будетъ издаваться на сербскомъ языкѣ при православной духовной семинаріи въ Зарѣ въ Далмаціи церковно-литературный журналъ „Истина". Задача журнала—распространять здравую православную науку въ этомъ послѣднемъ краѣ православнаго славянства на западѣ, знакомить съ главными событіями церковной жизни въ православномъ мірѣ и чрезъ библіографическія замѣтки поддерживать духовную связь между православными всѣхъ странъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ. Подписная цѣна для Россіи *три рубля* въ годъ. Гг. подписчиковъ просимъ обращаться съ требованіями по слѣдующему адресу. „Redakcji Jstine", Zara (Dalmatien).

Редакторъ-издатель *Іоаннъ Вучковичъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ
НОВАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА
„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ".

Съ 1-го сентября текущаго 1885 года будетъ выходить въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, подъ названіемъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ".

Программа его слѣдующая:

I. Литературный отдѣлъ.

1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины.

2) Путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ.

3) Описаніе православныхъ обителей и храмовъ.

4) Описаніе церковныхъ древностей.

5) Историко-этнографическіе очерки.

6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣятелей во всѣ времена историческаго бытія православной церкви.

7) Біографическіе очерки современныхъ дѣятелей на поприщѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности.

8) Разсказы и повѣствованія религіозно-нравственнаго содержанія.

9) Факты и явленія религіозно-нравственной и патріотической жизни русскаго народа.

10) Очерки изъ религіозной жизни иновѣрныхъ народовъ и сектантовъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ.

2) Изображенія св. мужей и женъ церковно христіанской древности.

3) Портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣятельности, какъ-то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ, духовныхъ писателей, дѣятелей духовной науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣтителей народа и т. д.

4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства русскихъ и иностранныхъ.

5) Снимки съ изображеній священной старины, копіи съ древнихъ рукописей и книгъ.

III. Извѣщенія, объявленія и отдѣльныя приложенія къ журналу.

Изданіемъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА" мы предполагаемъ, съ одной стороны, заполнить существующій въ области иллюстрированныхъ изданій пробѣлъ, так какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удовлетворяющихъ его нравственно-религіозному чувству,—съ другой, дать сколько полезное въ образовательномъ смыслѣ, столько-же и назидательное чтеніе для всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, для благочестивыхъ русскихъ семействъ, для православнаго русскаго духовенства и, наконецъ, для учебныхъ заведеній среднихъ и низшихъ, съ православно-русскимъ характеромъ, включая сюда вновь открываемыя церковно-приходскія школы.

Просимъ лицъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи изображенія предметовъ, входящихъ въ программу „РУССКАГО ПАЛОМНИКА", и портреты перечисленныхъ въ ней лицъ, фотографическіе и иные, не оставить редакцію сообщеніемъ ихъ, вмѣстѣ съ соотвѣтствующими описаніями.

ПОДПИСКА ОТКРЫТА пока только на *четыре мѣсяца*, **съ 1-го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года.** Подписная цѣна **два** рубля, съ доставкою и пересылкою.

Адресъ редакціи „РУССКАГО ПАЛОМНИКА": С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, домъ № 3.

Редакторъ-Издатель **А. И. Поповицкій.**

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ ТЕКУЩАГО 1885 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го сентября 1885 года по 1-е сентября 1886 года) остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова бесѣды и поученія на воскресные и праздничныя дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

«ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ» будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составится двѣ книги—отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возмож-

ность большей полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не излишнимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нами большему формату листовъ „Пастырскій Собесѣдникъ" въ количественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ умѣститься на соотвѣтствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—

На годъ (съ 1-го сентября 1885 г. по 1-е сентября 1886 г.). . . . . **ПЯТЬ рублей.**

На полгода (по 1-е марта 1886 г.). . . . **ТРИ рубля.**

На четыре мѣсяца (по 1-е января). . . **ДВА рубля.**

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ", Василію Абрамовичу Маврицкому.

Содержаніе августовской книжки „Трудовъ Кіевской дух. Академіи: 1) Блаженнаго Іеронима (въ русскомъ переводѣ) Четырнадцать книгъ толкованій на пророка Іезекіиля. Книга пятая; 2) Изъ чтеній по догматическому богословію. Епископа Сильвестра; 3) Св. Кириллъ и Меѳодій. И. И. Малышевскаго. 4) Древнееврейскія монеты. С. Булатова. 5) Современные нравственно-соціальные вопросы съ христіанской точки зрѣнія. 6) Раздѣленіе еврейскаго царства на царства іудейское и израильское. Ѳ. Я. Покровскаго. 7) Письма протоіерея І. М. Скворцова къ Иннокентію, архіепископу Херсонскому. Сообщилъ Н. Барсовъ. 8) Извѣстія Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской дух. Академіи (за мѣсяцы май и іюнь 1885 годъ). Н. И. Петрова; 9) Описаніе рукописей и книгъ поступившихъ въ Церковно Археологическій Музей при Кіевской дух. Академіи изъ греческой нѣжинской Михаило-Архангельской церкви. А. А. Дмитріевскаго. 10) Оглавленіе втораго тома Трудовъ Кіевской дух. Академіи за 1885 г.

Дополненіе къ оффиціальной части.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Въ кіевскомъ уѣздѣ—при церки с. *Гребеней*, 7 класса, церковной земли 33 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 292 души; (праздно съ 3 іюля сего года).

Въ уманскомъ уѣздѣ--при церкви с. *Рыжавки*, 5 класса, церковной земли 42 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 1247 душъ; (праздно съ 2 іюля сего года).

Въ бердичевскомъ уѣздѣ—при церкви с. *Люлинецъ*, 7 класса, церковной земли 44 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 187 душъ; (праздно съ 20 іюля сего года).

Въ сквирскомъ уѣздѣ—1) при церкви с. *Бѣлокъ*, 5 класса, церковной земли 34 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 817 душъ; (праздно съ 1 іюля сего года); и 2) при церкви с. *Малыхъ Ерчиковъ*, 7 класса, церковной земли 83 десятины, помѣщенія для священника нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 493 души; (праздно съ 19 іюля сего года).

Въ радомысльскомъ уѣздѣ—при церкви с. *Пѣнязевичей*, 5 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, но неудобно, прихожанъ мужескаго пола 746 душъ; (праздно съ 29 іюня сего года).

Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

1) При церкви села *Настатки*, васильковскаго уѣзда, (вакантно съ 31 іюля сего года), 2) при церкви села *Пруссъ*, того же уѣзда, (съ 13 іюля сего года), 3) при церкви села *Русаловки*, уманскаго уѣзда (съ 26 іюля сего года), 4) при церкви села *Кошлановъ*, липовецкаго уѣзда, (съ 26 іюля сего года), и 5) при церкви села *Хажина*, бердичевскаго уѣзда, (съ 12 іюля сего года).

Печатать дозволяется, 10 августа 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ **Сильвестръ**.
Тип. **Г. Т. Корчакъ-Новицкаго**, Михайлов. ул., собствен. домъ.